

# UDKAST TIL STYRESIGNAL – VÆRDIHÅNDBTERINGSYDELSER

## HØRINGSSVAR LOOMIS DANMARK A/S

På vegne af Loomis Danmark A/S fremsendes hermed hørings svar på udkast til styresignal vedrørende praksisændring for den momsmæssige behandling af værdihåndteringsydelser af 21. november 2018.

### 1 DET MATERIELLE INDHOLD AF STYRESIGNALET

På baggrund af Landsskatterettens kendelse i en konkret afgørelse ligger Skattestyrelsen op til en ændring af dansk praksis for så vidt angår værdihåndteringsydelser i nyt udkast til styresignal. Af udkastet til styresignal fremgår det, at det er Skattestyrelsens opfattelse, at Landsskatterettens afgørelse ligeledes har betydning for Skatterådets tidligere afgørelser fra 2009 og 2011 (SKM2011.135.SR), hvorefter momsfratagelse på værdihåndteringsydelser ikke længere kan opretholdes.

Den konkrete afgørelse er kun offentliggjort i resume, hvor den forudgående afgørelse fra Skatterådet ligeledes ikke er offentliggjort.

Eftersom hverken Skatterådets eller Landsskatterettens afgørelse er blevet offentliggjort er det særdeles vanskeligt at forholde sig til, hvorvidt faktum samt de konkrete ydelser er tilstrækkelig sammenlignelige med det faktum og de ydelser, der er omhandlede i Skatterådets bindende svar fra 2009 og 2011 og dermed kan anses for at ændre (og eller præcisere) praksis for også denne type leverancer. Ligeledes er det vanskeligt at forholde sig til betydningen og ikke mindst rækkevidden af Landsskatterettens afgørelse, når argumentationen og præmisserne fra Landsskatterettens afgørelse ikke er fremlagt. Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt er det således betænkeligt at lade en ikke offentliggjort afgørelse danne grundlag for en praksisændring.

Såfremt en ikke-offentliggjort afgørelse skal danne grundlag for et nyt styresignal, bør den juridiske argumentation for praksisændringen samt hvilke parametre, der har været afgørende for udfaldet som minimum fremgå af styresignalet, således at der mulighed for den enkelte virksomhed konkret at forholde sig til styresignalets betydning for netop deres leverancer.

#### *Anonymisering*

Årsagen til at afgørelsen fra Landsskatteretten ikke er offentliggjort er angivet til at være begrundet i det faktum, at det ikke har været muligt at anonymisere afgørelserne tilstrækkeligt. I den forbindelse, skal vi bemærke, at i forbindelse med offentliggørelse af tilsvarende afgørelse fra Skatterådet i SKM2011.135.SR vedrørende samme type ydelser inden for samme branche, netop blev vurderet at afgørelsen kunne anonymiseres tilstrækkeligt. Branchen og markedet for værdihåndteringsydelser er ikke ændret væsentligt i forhold til 2011, hvorfor anonymisering tilsvarende bør kunne ske for den omhandlede afgørelse fra Landsskatteretten.

Branchen består af få spillere på det danske marked, og det synes urimeligt, at hensynet til fuld anonymisering i nærværende sag fra Landsskatteretten vægtes højere end hensynet til anonymisering i de tidligere afgørelser fra Skatterådet, særligt når markedet kun består af få spillere og resultatet bliver, at en enkelt spiller på markedet har indsigt i Landsskatterettens præmisser og dermed kan drage konkurrencemæssig fordel heraf på bekostning af øvrige aktører på markedet.

*SKM2018.512.LSR sammenlignet med SKM2011.135.SR*

Af udkastet til styresignal fremgår det, at de ydelser som spørger leverer består af et koncept, hvorefter spørger opstiller en række pengeautomater hos detailvirksomheder (spørgers kunder), der indsætter kontanter i automaterne, hvorefter spørger forestår optælling, validering, transportering mv. af de indsatte kontanter. Ved indsættelse af kontanterne overgår ejendomsretten hertil til spørger, hvorefter spørger indsætter et nøjagtigt tilsvarende beløb på kundernes bankkonto den efterfølgende dag. Kontanterne overdrages således til pålydende værdi ved indsættelse i automaterne og ved den efterfølgende indsættelse af beløbene på kundernes bankkonto. Spørgers vederlag for de leverede ydelser består af et fast månedligt vederlag opkrævet hos kunderne.

I forbindelse med vurdering af ovenstående transaktion skal det vurderes, hvorvidt det forhold, at der sker en overdragelse af fysiske kontanter mod, at erhververen efterfølgende elektronisk overfører nøjagtigt samme pengebeløb til overdragerens bankkonto, udgør en momsmæssig transaktion. Kendetegnet ved denne transaktion synes umiddelbart at være karakteriseret ved, at der sker en ombytning fra fysiske kontanter til bankindestående med en mindre tidsmæssig forskydning. Der opkræves ikke et særskilt gebyr eller betaling for denne ydelse, men i stedet sker der en samlet betaling for spørgers leverancer bestående af af optælling, validering, transport mv. af de indsatte kontanter, og aftalen minder således om en serviceaftale, der dækker en række momspligtige ydelser og én momsfri ydelse.

Det fremgår endvidere, at Landsskatteretten når frem til den konklusion, at værdihåndteringsydelserne udgør spørgers hovedydelser, og at de momsfrie ydelser med køb og salg af kontanter alene udgør en biydelse hertil, hvorefter resultater bliver, at der skal opkræves moms af det fulde vederlag opkrævet af spørger.

I SKM2011.135.SR adskiller faktum sig dog væsentligt fra ovenstående, idet der sker indkøb af valuta til underkurs fra pengeinstitutter, hvorefter valutaen bliver forædlet og solgt til overkurs ligeledes til pengeinstitutter. Det fremgår af sagens faktum, at der ikke er sammenhæng mellem den valuta, som de pågældende pengeinstitutter henholdsvis sælger og køber, samt at der ikke foreligger nogen pligt for pengeinstitutterne til at tilbagekøbe samme mængde valuta, som de har solgt til underkurs.

I henhold til aftalegrundlaget er spørger ikke forpligtet til at levere specifikke administrative ydelser til pengeinstitutterne, men tilbyder derimod at indkøbe kontanter til en fast underkurs samt tilbyder salg af forædlede kontanter til en fast overkurs.

Aftalegrundlaget og de leverede ydelser er derfor ikke umiddelbart sammenlignelige i de to tilfælde. Momsmæssigt er det heller ikke korrekt, at køb og salg af valuta skal anses som en momspligtig biydelse, når leverancerne i SKM2011.135.SR alene består i køb og salg af valuta og dermed må være hovedydelsen eftersom der ikke leveres andre ydelser.

Udkastet til styresignal forholder sig desuden heller ikke til, hvornår og på hvilke betingelser valuta kan købes og sælges moms frit, hvilket bør præciseres nærmere.

## **2 IKRAFTTRÆDELSE**

Der er i udkastet til styresignal lagt op til, at styresignalet skal træde i kraft allerede ved offentliggørelse. Henset til at styresignalet lægger op til en praksisændring og dermed vil indebære ikke-uvæsentlige ændringer i systemopsætning, faktureringsprocedurer, genforhandling af kontrakter mv. for berørte virksomheder, bør der gives en længere frist for ikrafttrædelse, der giver mulighed for at berørte virksomheder kan nå at få ændringerne implementeret herunder genforhandle kontrakter med kunder.

Derudover bør styresignalet ligeledes afvente EU-Domstolens afgørelse i den forelagte anmodning om præjudiciel afgørelse i Sag C-42/18, Cardpoint GmbH. EU-Domstolen er i sagen blevet bedt om at vurdere, hvorvidt tekniske og administrative skridt, som en tjenesteyder udfører for en bank, der driver en pengeautomat, og dennes kontantudbetalinger via pengeautomater er omfattet af momsfrigtagelsen for finansielle ydelser. Her skal vi blot henvise til, at Skattestyrelsen sædvanligvis afventer EU domme inden for områder, der kan have betydning for et påtænkt styresignal, jf. bl.a. styresignal vedrørende såkaldte "holdingaktiviteter".

Med venlig hilsen

Claus Bohn Jespersen  
Partner

Monica Frese  
Senior Manager