

SKAT
Søren Jensen og Lars Rendboe
Østbanegade 123
2100 København Ø



Bemærkninger til SKATs udkast til styresignal om delvis momsfradragsret - januar 2015

Vi vedlægger Forsikring & Pensions hørings svar af 26. juni 2014, som vi henviser til i sin helhed. Vi opfordrer samtidig SKAT til at offentliggøre SKAT's begrundelse for ikke at tage højde for de fremførte synspunkter.

Styresignalet er siden seneste høringsrunde alene ændret på virkningstidspunktet. Styresignalet vedrører en lovændring, der blev gennemført med virkning fra 1. april 2012, og virksomhederne har siden lovændringen efterspurgt et styresignal, der ville fastlægge, hvilke data, der skulle anvendes ved opgørelsen. Forsikring & Pension har gjort opmærksom på, at virksomhederne skulle ændre i deres datafangst for at kunne anvende reglerne – og at dette ikke ville kunne ske efterfølgende. En hurtig færdiggørelse af styresignalet har derfor været for at sikre at virksomhederne ikke fortabte yderligere rettigheder.

De forløbne seks måneder siden seneste høringsrunde medfører, at virksomhederne har fortabt yderligere rettigheder og desuden at rettighederne knyttet til valgmuligheden under punkt 4, første afsnit i realiteten er illusorisk. Det vil ikke være muligt at foretage de nødvendige ændringer i datafangsten, der kan gøre valgmuligheden reel. Styresignalet vil tidligst blive udstedt ultimo januar måned 2015 – dvs. efter perioden, der er underlagt valgmuligheden, er påbegyndt. Det er i den sammenhæng ikke fremmede for virksomhedernes mulighed for at foretage et oplyst valg, at styresignalet, der i vidt omfang vedrører regnskabs tekniske spørgsmål, udsendes i høring 23. december 2014, så høringen foregår i en periode, hvor virksomhedernes regnskabsmæssige ressourcer er fuldt ud optaget af årsregnskabsafslutning.

Forenklede ordninger

Forsikring & Pension bemærkede i sit hørings svar i anden høringsrunde, at vi støtter muligheden for at opgøre fradragsretten efter andre metoder end de forenklede metoder – og efterlyste i den sammenhæng uddybende bemærkninger til, hvordan hovedreglen skulle udleves.

Vi gentager anmodningen, da udkastet til styresignal ikke indeholder de nødvendige definitioner for at identificere den omsætning, der efter SKAT's opfattelse giver ret til fradrag efter § 37, stk. 7, hvis virksomheden ikke ønsker at an-

20.01.2015

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schiøler
Chefkonsulent, cand.polit.
Dir. 41 91 90 94
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. TSC
Sagsnr. GES-2014-00171
DokID 349913

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

vende de forenklede metoder – eller ikke har adgang til at anvende de forenklede metoder. Forsikring & Pension anmoder om, at beskrivelsen af de generelle definitioner muliggør en opgørelse for perioden fra 1. januar til 31. marts 2012 efter de 'hittidige' regler – og at det konkretiseres, hvordan samspillet mellem de hittidige regler og de nye regler skal udmøntes. Det er således uvist, hvordan såvel tæller som nævner skal gøres op, når der er to perioder med forskellige opgørelsesmetoder inden for samme regnskabsår.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2014-00171

DokID 349913

SKAT understreger i sit ikke offentliggjorte svar til Forsikring & Pension, at "styresignalet om forsikringsvirksomheders delvise momsfradragsret ... ikke finder anvendelse på andre virksomheder, blot fordi de indgår i en fællesregistrering sammen med en forsikringsvirksomhed."

En forsikringsvirksomhed kan således ikke opgøre fællesregistreringens delvise momsfradragsret, hvis der i fællesregistreringen indgår virksomheder, som ikke er omfattet af styresignalet og dermed de forenklede ordninger. Dette kan naturligvis ikke være tilsigtet, og vi opfordrer kraftigt til, at SKAT offentliggør sin holdning til anvendelsen af § 37, stk. 7, når der ikke anvendes forenklede ordninger, herunder hvordan fradragsberettiget investeringsafkast identificeres i enheder, der må forventes at ville indgå i fællesregistreringer med forsikrings-selskaber; investeringsselskaber, investeringsforeninger og investeringsforvaltningsselskaber mv. Uden fastlæggelse af den hovedregel, der vil være gældende for andre virksomheder, er det definatorisk umuligt at anvende de rettigheder, som §37, stk. 7 giver de danske virksomheder, herunder forsikringsvirksomheder, der indgår i fællesregistreringer.

Forsikring & Pension har i sine tidligere høringssvar og under møder med SKAT angivet mulige definitioner, som kunne anvendes direkte ved opgørelsen af den fradragsberettigede omsætning, hvor der ved kategoriseringen af indtægterne lægges vægt på den enkelte indkomsttypes 'modpart', for dermed at fastlægge 'kunden' i den enkelte transaktion. Vi opfordrer til, at disse definitioner fastlægges i styresignalets generelle afsnit og i øvrigt gøres tilgængeligt og gældende for andre virksomhedstyper – så det vil være muligt for en fællesregistrering at opgøre sin samlede momsfradragsret.

Det er eksempelvis tidligere redegjort for, at post 6.4 Renteindtægter og udbytter mv. ikke har nogen sammenhæng med eventuelle salg af værdipapirer – hverken generelt og slet ikke, når der periodiseres til regnskabsår. 'Kunden', der får stillet likviditet til rådighed i form af fremmed- eller egenkapital, vil i begge tilfælde være værdipapirets udsteder (aktieudsteder, obligationsudsteder) i et direkte forhold mellem 'låntager' og investor (forsikringsselskabet eller en hvilken som helst anden investor). Indtægten og betaler af denne indtægt til forsikringsselskabet er identificérbar, idet betalingen kommer direkte fra udsteder til investor.

Der er som sådan ikke en modpart/kunde i forbindelse med kursreguleringer (post 2.5), idet der er tale om regnskabsmæssige reguleringer. Værdien på eksempelvis obligationer afhænger imidlertid af obligationsudsteders bonitet og dermed obligationsudsteders evne og vilje til at tilbagebetale den lånte hovedstol inklusiv eventuelle renter samt til at indfri 'lånet', når obligationen udløber. Det er dermed en unødvendig vanskelig- og fremmedgørelse af opgørelsen, at

referere opgørelsen til et salg af obligationer og andre værdipapirer fremfor at knytte opdelingen til 'låntager's identitet og geografiske tilhørsforhold.

Forsikring & Pension

Hvis SKAT fastholder den nuværende afgrænsningsmetode, vil den enkelte virksomhed skulle vurdere om de kan forsvare at sælge eksempelvis deres amerikanske og japanske værdipapirer gennem danske mellemhandlere af værdipapirer; eller om de ikke er forpligtet til at undgå denne begrænsning af deres fradragsret ved i stedet at sælge gennem en ikke-EU værdipapirhandler. Vi gør i den sammenhæng opmærksom på, at også salget af danske værdipapirer gennem en ikke-EU værdipapirhandler efter F&P's forståelse af udkastet vil medføre ret til momsfradragsret. Det er samtidig F&P's opfattelse, at SKAT ikke kan gives mulighed for at hindre virksomhederne i at indrette sig efter konsekvenserne af SKAT's regler, idet reglerne i givet fald vil blive indført med SKAT's fulde viden om konsekvenserne af opgørelsesmetoden.

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2014-00171

DokID 349913

Udgifter til besigtelse og vurdering af skader

Vi henviser til vores høringsvar af 26. juni 2014, hvor vi har efterspurgt en definition af begrebet 'indtrufne' skader, idet dette alt efter omstændighederne kan afgrænses – og bliver det – på forskellige måder. Dette er stadig et væsentligt behov, hvis ændringen fortsat fastholdes, idet det ellers ikke vil være muligt at periodisere og afgrænse det beløb, som SKAT ønsker at regulere post 3.1 med.

Vi har efterspurgt en begrundelse for begrænsningen i modregningsretten, der kan sandsynliggøre det proportionale i indgrebet. En sådan begrundelse er ikke anført i svaret til Forsikring & Pension, hvor det blot angives, at der ønskes en 'mere korrekt opgørelse'. Det fremgår ikke, hverken af udkast, svar eller tidligere dialog, på hvilken måde ændringen medfører en mere korrekt opgørelse. Der er på samme måde heller ikke taget hensyn til de meget væsentlige omkostninger til udvikling og vedligeholdelse af it-løsninger, der forventeligt kun vil kunne indikere den ønskede fordeling. Det er åbenlyst, at "udgifter til besigtigelse og vurdering af skader samt øvrige direkte og indirekte omkostninger forbundet med behandlingen af indtrufne skader" til gengæld er en integreret del af en forsikringsaktivitet. Henvisningen til C-172/96, First National Bank og Chicago, understreger netop, at modtagelse af præmier og udbetaling af erstatninger 'tilsammen anses for at udgøre de leverede forsikringstransaktioner'. Det er hverken konceptuelt eller reelt praktisk muligt at skelne mellem omkostninger, der vedrører vurderingen af skaden og dens udbedring, da disse er fuldt integrerede i såvel processer som i kundens oplevelse af en forsikringstransaktion.

Vi gør opmærksom på, at reglerne vil medføre forskellige resultater, afhængigt af om skadelidte og skadevolder er forsikrede i samme selskab eller i forskellige selskaber - hvis tallene kunne udskilles fra forsikringsproduktionssystemerne. Omkostninger til behandling af skader vil som udgangspunkt blive afholdt i skadelidtes selskab, mens en opkrævning af en regres (genforsikring) vil ske til skadevolders selskab, hvor der ikke vil blive afholdt tilsvarende omkostninger. Da en række genforsikringstransaktioner indgår med udenlandske forsikrings-selskaber er det vanskeligt at forudse, hvordan en sådan regelændring vil indvirke på samarbejdet mellem forsikringsselskaberne, og vi opfordrer endnu en gang til, at ændringen bortfalder, da der ikke ses at være proportionale årsager til ændringens gennemførelse – og den i øvrigt ses at være i modstrid med den bagvedliggende EU-ret.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler

Bilag: Forsikring & Pensions høringsvar af 26. juni 2014

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC
Sagsnr. GES-2014-00171
DokID 349913

Bemærkninger til SKATs udkast til styresignal om delvis momsfradragsret (Forsikring & Pensions høringsvar af 26. juni 2014)

Forsikring & Pension

Forsikring og Pension takker for muligheden for at afgive høringsvar vedrørende udkastene af 4. juni 2014 til styresignaler om delvis momsfradragsret i forsikringsvirksomheder hhv. penge- og realkreditinstitutter.

Vores ref. TSC
Sagsnr. GES-2014-00171
DokID 349913

Overordnet indeholder forslaget vedrørende forsikringsvirksomheder efter vores opfattelse en række problematiske forhold, idet styresignalet både indeholder praksisændringer, der ikke kan gennemføres, og ændringer, der omtales som præciseringer, men som reelt er praksisændringer.

Udenlandske filialer

Forslaget anfører således i punkt 3.5.1, at der skal reguleres for poster, der vedrører udenlandske filialer, som udgør faste forretningssteder i momslovens forstand, og at dette er en præcisering (og udbygning) af styresignalet 'i overensstemmelse med styresignalet for delvis fradragsret i pengeinstitutter'. Der er dog tale om en anden formulering end den oprindelige formulering i styresignalet for pengeinstitutter, og den kan derfor ikke med rette omtales som 'i overensstemmelse med styresignalet for delvis fradragsret i pengeinstitutter'.

Der er desuden, og vigtigere, reelt tale om ny praksis for forsikringselskaber, idet styresignalet for forsikringsvirksomheder efter drøftelse mellem Forsikring & Pension og det daværende Told- og Skattestyrelsen bevidst undlod at inddrage punktet. Punktet er derimod afgjort via bindende svar fra 10. oktober 2010, hvor udenlandske filialers omsætning anerkendes som en del af virksomhedens omsætning, og dermed medregnes ved opgørelsen af det direktivbaserede fradrag.

SKAT har desuden i forbindelse med gennemførte kontroller afsluttet så sent som i november 2013 anerkendt denne ret og praksis. En ændring af praksis på dette område må derfor tidligst skulle ske samtidig med styresignalet's øvrige praksisændringer.

Udgangspunktet i punkt 3.6.2.1 og forenklede ordninger

SKAT anfører i ovenstående punkt, at forsikringsvirksomhederne som udgangspunkt skal foretage en særskilt beregning af omsætningen, og at det er muligt at anvende forenklede ordninger, hvis det er 'umuligt eller uforholdsmæssigt vanskeligt' at foretage den særskilte opgørelse 'efter retningslinjerne i pkt. 3.1-3.5'. Det er forsikringsvirksomheden selv, der vurderer, om det er umuligt eller uforholdsmæssigt vanskeligt at foretage en sådan opgørelse.

Vi forstår dette således, at forsikringsvirksomhederne eksempelvis kan vælge at opgøre andelen af fradragsberettiget investeringsafkast efter fordelingen af afkast fra aktiver, afhængig af hvor modparten (udsteder) er hjemmehørende, idet denne opgørelsesmetode, som anført i tidligere høringsvar, giver mulighed for at opgøre en relevant fradragsret. Vi støtter muligheden for at opgøre fradragsretten efter relevante metoder, der adskiller sig fra de forenklede metoder, men havde gerne set, at SKAT havde angivet uddybninger omkring denne metode.

Vi anbefaler, at de forenkede metoder beskrives mere uddybende med eksempler på beregningsmetoderne, for at sikre en fælles forståelse af metoderne. Anvendelse af Forenklet metode 1 kræver, at det er muligt at identificere kunderne ved salg af værdipapirer, og at identifikationen af kunden fastholdes og dokumenteres.

Det bør derfor fremgå, hvordan en sådan identifikation og dokumentation kan ske, samt hvad der forstås ved 'kunder'. Begrebet 'kunde' kan således dække over en endelig modtager af værdipapiret eller en eller flere mellemhandlere af værdipapiret. Forsikring & Pensions medlemmers værdipapirhandel afvikles som altovervejende udgangspunkt via børser, hvor værdipapirets køber ikke er kendt og hvor eventuelle formidlers status heller ikke er kendt, og det må derfor forventes at Forenklet metode 1 ikke er anvendelig for Forsikring & Pensions medlemmer. Forenklet metode 2 tager desuden reelt ikke højde for medlemmernes investeringsafkast fra lande udenfor EU og det må derfor forventes, at forsikringsvirksomheders opgørelse af fradragsretten også fremadrettet vil danne grundlag for drøftelser mellem SKAT og virksomhederne. Dette er efter vores opfattelse ikke hensigtsmæssigt efter mere end to års arbejde med opgørelsesmetoderne.

Under forenklet metode 1, 3.6.2.2.1.1 angives, at 'Andelen opgøres som forholdet mellem bruttosalgssummerne ved salget af værdipapirer mv. ..'. Hvad dækker 'mv.' over i denne sammenhæng?

Virksomheder, hvis eneste aktiviteter er at investere i ikke-EU obligationer og bibeholde disse til udløb – og dermed aldrig sælger værdipapirerne – vil opnå finansielle indtægter, der giver ret til fuld momsfradragsret efter de almindelige regler. Hvordan vil indtægterne i en sådan investeringsvirksomhed skulle indregnes i momsfradragsretten, hvis investeringsvirksomheden ejes af en forsikringsvirksomhed og indgår i fællesregistrering med forsikringsvirksomheden? Efter den nuværende tekst er der risiko for, at den pågældende investeringsvirksomheds momsfradragsret forsvinder fuldt ud og ikke kan indregnes efter den forenkede metode. Dette forekommer ikke logisk eller korrekt, og bør medføre en tilpasning af opgørelsesmetoden.

Vil indtægten derimod kunne medregnes fuldt ud, hvis momsfradragsretten for fællesregistreringen beregnes som en 'særskilt opgørelse', hvor investeringsafkastet medregnes på baggrund af værdipapirets udstedelsesland?

Besigtigelse og vurdering af skader – punkt 3.4.1

Forslaget angiver, at det ikke er hele post 3.1 (Udbetalte erstatninger), der kan modregnes i bruttopræmierne. 'Interne og eksterne udgifter til besigtigelse og vurdering af skaderne samt øvrige direkte og indirekte omkostninger forbundet med behandlingen af indtrufne skader' kan således ikke modregnes.

Denne begrænsning i modregningsadgangen må vi af såvel principielle som praktiske årsager tage stærkt afstand fra.

Der angives ikke en begrundelse for denne begrænsning i modregningsadgangen, og det er på den baggrund vanskeligt at vurdere det tilsigtede omfang af praksisændringen. Den nuværende formulering af forslaget giver heller ikke nogen operationel vejledning i, hvilke omkostninger, der reelt ønskes udskilt fra

skadesomkostningerne og dermed heller ikke omkring omfanget af den forventede reduktion af modregningsadgangen.

Forsikring & Pension

Som vi forstår den nuværende formulering, er der imidlertid tale om omkostninger, der i den daglige håndtering af skader ikke identificeres særskilt – og heller ikke systemmæssigt er muligt at adskille fra skadesomkostninger. Hvis begrænsningen absolut skal gennemføres, er det derfor væsentligt, at SKAT tager stilling til hvilke konkrete omkostninger, der sigtes mod, og ikke mindst tager stilling til hvilken konsekvens en manglende identifikation af disse omkostninger – med respekt for proportionalitetsprincippet – kan få for modregningsadgangen for post 3.1 (Udbetalte erstatninger). Den nuværende formulering kan risikere at medføre, at en manglende identifikation af en mindre andel af post 3.1, vil udelukke modregning af hele posten.

Vores ref. TSC
Sagsnr. GES-2014-00171
DokID 349913

Dette kan ikke være tilsigtet, og vi anbefaler derfor, at praksisændringen helt udelades. I modsat fald skal den nødvendigvis uddybes med konkret vejledning samt en stillingtagen til situationen, hvor de pågældende omkostninger ikke kan adskilles fra skadesomkostninger i øvrigt – hvilket forventes at være tilfældet hos alle skadesforsikringsselskaber. Vi vil i den sammenhæng gerne minde om intentionen om, at fradragsprocenten så vidt muligt skal kunne gøres op udelukkende ud fra regnskabsposter, og at dette kun bør afviges, hvis der er tale om poster, der kan medføre væsentlige ændringer i momsfradragsprocenten.

I det omfang praksisændringen alligevel ønskes gennemført, anmoder vi om en definition af begrebet 'indtrufne' skader, idet dette alt efter omstændighederne kan afgrænses – og bliver det - på flere forskellige måder.

Slutteligt bemærkes, at fjerde afsnit på side to under punkt 2.1 henviser til 'realkreditinstitutternes' omsætning, hvilket rettelig burde være 'forsikringsvirksomhedernes'.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler