

Fra: [Christian Brandt](#)
Til: [Anne Kirstine Krog](#)
Emne: Udkast genoptagelse/cirkulære Højesteretsdom 2018.77
Dato: 12. august 2019 09:23:56

Til

Motorstyrelsen

Vi har modtaget udkast til ovennævnte med anmodning om bemærkninger.

Indledningsvis bemærkes det, at det efter F&L's opfattelse er retssikkerhedsmæssigt meget betænkeligt, at der skal gå mere end halvandet år før dette styresignal om genoptagelse som følge af en meget klar Højesteretsdom kommer på banen.

I øvrigt er samme emne nu behandlet i Skatteministeriets udkast til ændring af registreringsafgiftslovens § 3 b udsendt i høring 4. juli i år. For så vidt angår afsnittet 6 om ny praksis vil dette afsnit derfor skulle ses i lyset af de foreslåede ændrede regler, såfremt det bliver vedtaget af Folketinget.

Det bør overvejes, om ikke ordene "... om tilladelse oprindeligt ville være blevet meddelt ..." som fx på side 7, afsnit 6, 2. afsnit i stedet bør tale om, hvorvidt der reelt set er tale om en leasingaftale. Det være sagt, idet vi igennem tiden flere gange har oplevet at SKAT (nu Motorstyrelsen), i deres krav til opnåelse af tilladelse har været for restriktive, idet kravene har gået ud over, hvad der skal til for at der foreligger en (reel) leasingaftale. I stedet kunne henvises til Højesteretsdommens præmisser "Af bemærkningerne til lovforslaget vedrørende § 3b (Folketingstidende 2002-02, tillæg A, lovforslag nr. L 97, s. 2166) fremgår, at ordningen, hvorefter der skal ansøges om tilladelse, er begrundet med behovet for at dokumentere, at der er tale om et reelt tidsbegrænset leasingforhold, og for at dokumentere varigheden af leasingperioden, som danner grundlag for afgiftsberegningen"

I øvrigt kunne der med fordel nævnes de eksempler på ændringer, som kan foretages uden fornyet tilladelse, som fremgår af lovforslaget på side 35, afsnit 2.12.2, 2. afsnit med henblik på at skabe klarhed over rækkevidden af styresignalet.

F&L kan pege på følgende andre eksempler på efterfølgende ændringer, som bør være tilladte, idet de ikke kan have betydning for om tilladelse ville være blevet givet:

- 1) Ændret definition af hvor slidte dæk skal være, før der er krav om udskiftning af disse.
- 2) Ændret bestemmelse om hvor og på hvilke betingelser leasingkøretøjet skal leveres tilbage efter endt leasing.
- 3) Ændret bestemmelse om hvor køretøjet må serviceres.
- 4) Ændring af varslingsperioden ved misligholdelse.
- 5) Ændring/tilføjelse under en Fleet-samarbejdsaftale af, hvor mange biler en kunde kan levere tilbage, f.eks. ved en medarbejders fratrædelse.
- 6) Ændring/tilføjelse af særlige betalingsvilkår af leasingydelsen, f.eks. ved anvendelse af bestemte fakturasystemer, elektronisk fakturering, kredittid (f.eks. 30 dage) m.m.
- 7) Ændring/tilføjelse af en fortrolighedserklæring.
- 8) Ændring/tilføjelse af en klausul om udveksling af oplysninger med 3. mand, f.eks. med SKAT, forsikringsselskaber mv.
- 9) Ændring/tilføjelse af en klausul om anvendelse af e-mail.
- 10) Ændring af gebyrliste.

Disse eksempler bør derfor også nævnes i styresignalet.

Vi opfordrer endvidere Motorstyrelsen til at oprette en oversigt på styrelsens hjemmeside, hvor tilladte ændringer, der ikke kræver Motorstyrelsens godkendelse løbende anføres, således at Motorstyrelsen og leasinggiverne kan indrette sig på en ensrettet praksis.

Med venlig hilsen

Christian Brandt
Direktør, cand. jur.
Finans og Leasing
Torveporten 2, 4. sal
2500 Valby
Mobil 40382987
chb@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk