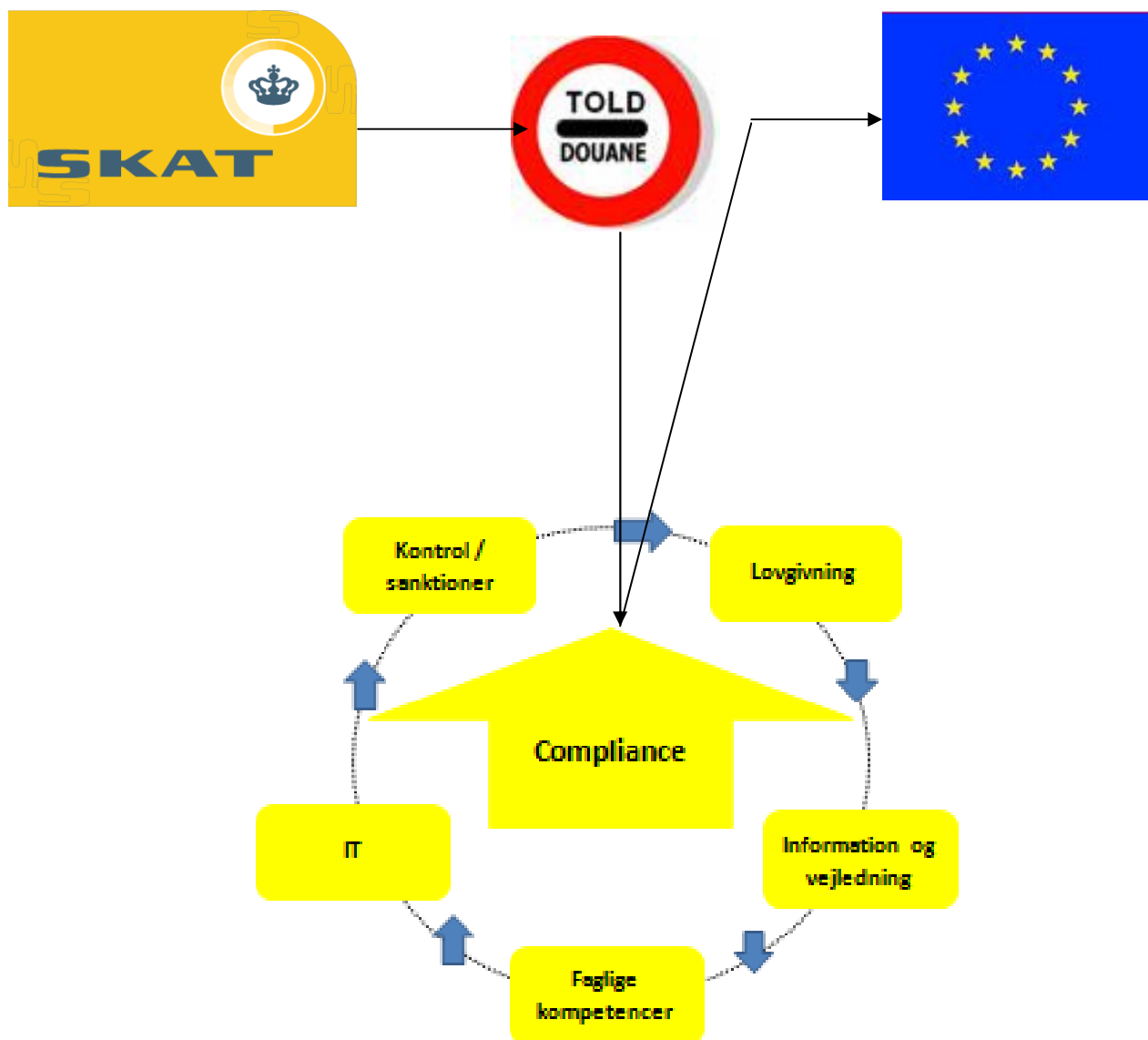


TOLD COMPLIANCE RAPPORT

EKSTERN VERSION

En kortlægning af regelefterlevelsen i Danmark ved fortoldning (import) med hensyn til tarifiering, toldværdi, nettovægt, præference og varebeskrivelse



Januar 2011

INDHOLDSFORTEGNELSE

Hovedkonklusioner	4
Afgrænsning og definitioner	8
Stikprøve	8
Kontrolomfang	8
Kvalitetssikring	8
Terminologier.....	9
Uvægtede contra vægtede resultater	9
Under-/ overrepræsentation.....	9
Compliance-skala og rating	9
Resultater - farvevalg	10
Fejlprocent	10
Angivelsesniveau contra varelinjeniveau.....	10
Ekstreme observationer.....	11
Fejltypeanalyser	12
Fejlfordeling på landsplan og på regionsplan	12
Fejlfordeling efter fejltyper	13
Fejlfordeling efter brancher	15
Fejlfordeling efter varekapitler	16
Fejlfordeling efter procedurekoder	17
Fejlfordeling efter varemottagere.....	18
Fejlfordeling efter fortoldningsformen	20
Fejlfordeling efter ekspeditionssteder.....	22
Det videre forløb – opfølgning af projektet	25
Erfaringer	26
Opfølgning af Compliance-projektet	26
Dokumentindkaldelse.....	26
En lidt større stikprøve pr. region	26
Udfordringer.....	27
Farvevalg.....	27
EDB-mæssige udfordringer	27
Valg af kontroller	27
Ressourceforbrug	27
Anbefalinger	28
Information og vejledning.....	30
Bevillingsudstedelse.....	30
Målrettet information og vejledning	30
Uddannelse.....	30
Opkvalificering af faglige kompetencer	30
Kontrolindsats	30
Oprettelse af en permanent MoFia-Taske Force.....	30
Sanktioner	31
Compliance II.....	32
Bilagsoversigt.....	33
Bilag 1: projektets milepæle	34
Bilag 2: metodeovervejelser.....	35
Bilag 3: kvalitetssikring - sikring af ensartethed	36

Bilag 4: eksterne kommunikationsplan – godkendt af Toldudvalget	39
Bilag 5: Compliance-projektets checkskema	40
Bilag 6: oversigt over beskrevne procedurer	44
Bilag 6.1: pixivejledning	45
Bilag 6.2: det elektroniske checkskema	50
Bilag 6.2.1: vejledning til det elektroniske checkskema	50
Bilag 6.2.2: tillæg - vejledning til det elektroniske checkskema	59
Bilag 6.3: farvevalg	61
Bilag 6.4: diverse afslutningsskrivelser	63
Bilag 6.4.1: afslutningsskrivelse – Alt OK (hvid).	63
Bilag 6.4.2: afslutningsskrivelse – Ikke OK uden økonomisk betydning (orange).	64
Bilag 6.4.3: afslutningsskrivelse – Ikke OK (rød).	66
Bilag 6.5: sagsstyring i diverse systemer.	68
Bilag 7: listen over projektdeltagere	75

Hovedkonklusioner

- Den **samlede fejlprocent** er opgjort til **54,3 %**. Heraf udgør fejl med økonomisk betydning **12,8 %** - ”de røde fejl” og fejl uden økonomisk betydning **41,5 %** - ”de orange fejl”.
- Den **samlede rating** er opgjort til **4,93**, hvor 6,0 er maksimal efterlevelse.
- **Fejlprocent** er højest i Syddanmark med 77,2 %. Dog udgør den tilsvarende fejlprocent med økonomisk betydning kun 9,0 % - røde fejl. De næsthøjeste fejlprocenter er i regionerne Midt- og Sydsjælland med 58,8 %, og Midtjylland med 53,3 %. Den tilsvarende fejlprocent med økonomisk betydning udgør henholdsvis 14,7 % og 15,5 %.
- Når **fejltypene analyseres isoleret indenfor hver region**, har Region Syddanmark langt den største fejlandel i *toldværdien* på 57,2 %, fejl i *leveringsomkostninger* med 44,6 %, mens fejl i *varebeskrivelsen* udgør 28,7 %. I region Midt- og Sydsjælland er der også konstateret fleste fejl i *toldværdien* med 40,2 %, i *omregningskursen* er fejlprocenten 22,4 % samt fejl i *fakturaværdien* udgør 21,1 %.
- Når **fejltypene analyseres på tværs af regionerne**, udgør regionerne København, Midtjylland og Syddanmark langt den største fejlandel for stort set alle fejltypene. Andelen af fejl i nettovægten er relativt høj i region Syddanmark, hvor fejlprocenten i nettovægten udgør 42,3 %.
- Generelt er fejlprocenterne høje i flere **brancher**, og navnlig i detailhandelen, *detailhandel med møbler, belyningsartikler samt andre husholdningsartikler* med en total fejlprocent på 89,4 % og *beklædningsartikler* (”tekstilbranchen”) på 72,6 %. Især ”*Detailhandel med møbler og belyningsartikler samt andre husholdningsartikler*” vil i forbindelse med fremtidig indsats være interessant at se nærmere på, da den røde fejlprocent er på 77,3 %. Ligeledes topper brancherne inden for ”*Fremstilling og engroshandel med maskiner og udstyr*” samt ”*Fremstilling af computere, elektroniske og optiske produkter*” fejllisten.
- **Varekapitlet 84 – maskiner og apparater samt mekaniske redskaber og dele dertil herunder EDB-maskiner og udstyr** udgør den største andel af den vægtede stikprøve. Samtidig er det også dette varekapitel, der tyder på en beskeden overrepræsentation på 1,5 % point. Øvrige varekapitler, hvor der er konstateret en beskeden overrepræsentation af fejlene er 87- *køretøjer samt dele og tilbehør dertil*, 73- *varer af jern og stål*; 61- *beklædningsgenstande af trikotage*; 42-*varer af læder*; 39-*plast og varer deraf samt 62-beklædningsgenstande af ikke-trikotage*.
- *Normal fortoldning* udgør den største andel af den vægtede stikprøve med 68,7 %. Samtidig er det også denne **procedurekode**, hvor der tyder på en overrepræsentation på 2,6 % point. Øvrige procedurekoder med en beskeden overrepræsentation er *fraførsel fra toldoplæg, fortoldning i et andet EU-land samt end use*.
- Det er konstateret, at der er **bestemte varemottagere**, som topper fejllisten, såfremt fejlene er målt i angiven toldværdi og opdeles efter varemottager.

- Der er ikke konstateret en markant kvalitetsforskel mellem **egenfortoldning** contra **speditørfortoldning**. Der er dog konstateret nogle bestemte virksomheder, som tegner sig for en stor andel af fejlene.
- *Toldekspedition Kystvejen* er det største **ekspeditionssted** målt ud fra antal angivelser. Dette ekspeditionssted ser ud til at have en beskeden overrepræsentation med 0,4 procentpoint i fejlandel. Overrepræsentationen ser ud til bl.a. at skyldes, at der er konstateret mange fejl i tarifiering, varebeskrivelse og fejl i leveringsomkostningerne samt fejl i toldværdien. Øvrige ekspeditionssteder, som er relativt overrepræsenteret med fejl, er bl.a. *Toldekspedition Århus*, *Toldekspedition Frihavnen*, *Toldekspedition Billund Lufthavn*, *Ekspeditionssted for XXXX*, *Toldekspedition XXXX*, *ekspeditionssted for godkendte modtagere*, *Kolding (Kokholm)* og *Skattecenter Køge og Middelfart*.

Forord

OECD-landene har side 2001 sat stor fokus på Tax Compliance, dvs. borgernes og virksomhedernes efterlevelse af regler. Årsager til adfærden er central, når der skal vælges værktøjer, der kan øge efterlevelsen.

I SKAT vælger vi den løsning, der giver mest effekt, så vi får flest mulig penge ind ad fordøren, og vi måler effekten af hele indsatsen. Den traditionelle måling af output med fokus på antal kontroller og resultat heraf, anvendes nu som en indikator blandt flere andre, da kontrol er et *middel* (og *ikke et mål*) blandt flere andre til at øge regelefterlevelsen. Når vi taler om indsatsen, taler vi om alle de værktøjer der tilsammen giver størst effekt på regelefterlevelsen, hvad enten det er eksempelvis service, vejledning, information, uddannelse, kontrol, eller bedre IT-løsninger. Disse værktøjer er bl.a. anvendt i de tre landsdækkende indsatsprojekter: Store Virksomheder med Store Værdier, hvor fokus er information og vejledning; MoFia hvor kontrollen er i højsædet og Told Compliance, hvor effektmåling er i fokus.

Told Compliance-undersøgelsen giver os statistisk sikker viden om fejltyper, så vi kan arbejde systematisk med at sammensætte de rette værktøjer, der kan øge regelefterlevelsen. Vi får også en nulpunktsmåling, så vi kan måle effekten af de værktøjer vi bruger. Når vi kan måle på de kombinationer af værktøjer vi bruger, kan vi også hele tiden søge at vælge de værktøjer, som giver den bedste regelefterlevelse. Da Told Compliance er *et fejlregistreringsprojekt*, bliver opgørelse af evt. for lidt eller for meget angivne toldbeløb opgjort i et andet igangværende opfølgingsprojekt, det såkaldte "Spor 2". Spor 2 forventes at blive afsluttet i december 2010.

Op til ca. 40 medarbejdere har bidraget i undersøgelsen i perioden 01. februar 2009 til ultimo juni 2010. Resultatet foreligger i nærværende rapport, som består af to dele: en analyse- og en bilagsdel. Analysedelen indeholder primært konklusionerne og anbefalinger. Bilagsdelen omfatter undersøgelsens bagvedliggende dokumenter samt de metodemæssige overvejelser.

Der er udført et prisværdigt stykke arbejde, som kun er lykkedes, takket været de involverede kollegers og ledes indsats. Tak for det.

Baggrund

Undersøgelser foretaget af SKATs Intern Revision tilbage i 2003-04 samt i 2006 viste et højt antal fejl med fejlprocenter på op imod 75 % af virksomhedernes toldangivelser. Det blev derfor på daværende tidspunkt besluttet at iværksætte en række tiltag for at minimere antallet af fejl.

Projekt Kvalitet i Fortoldningen i 2007 efterfulgt i 2008 af Operation Efterrettelighed samt Speditørs kvalitet i Fortoldningen viste tilsyneladende en nedadgående tendens i fejlniveaue, men stadig med et niveau, hvor der var fejl i mere end hver anden toldangivelse.

Det skal dog bemærkes, at de beregnede procentsatser ikke fuldt ud er sammenlignelige, idet bl.a. population og udvælgelsesmetode har været forskellige, hvorfor beregningerne også hviler på forskellige grundlag.

En gennemgående udfordring ved disse tidligere undersøgelser var endvidere den uensartede terminologi samt den manglende statistiske validitet. Eksempelvis optalte man fejlene brutto, således at en angivelse med fejl i såvel tarifiering som toldværdi gav en fejlprocent på 200. Dette gav naturligvis et forkert billede af situationen. Ligeledes var der uklarhed om der blev talt på angivelses- eller varepost-niveau.

Efter afgivelse af bemærkninger til Statsrevisorernes beretning nr. 19 til statsregnskabet for 2007, hvor der blev taget forbehold, besluttede SKAT og skatteministeren at følge op på anbefalingerne om at iværksætte en målrettet indsats for at nedbringe antallet af fejl i toldangivelserne og nedbringe antallet af kladder i importsystemet.

Et af en række initiativer er nærværende Compliance-projekt – importørers regelefterlevelse målt på afsluttede toldangivelser - som er gennemført i perioden februar 2009 til juni 2010.

SKATs gennemgang har omfattet **2.000 toldangivelser** med i alt **3010 vareposter**, som er statistisk tilfældigt udvalgt ud fra en population på ca. 1,2 mio. angivelser i perioden maj 2008 til april 2009. I forhold til de tidligere bemærkninger sikrer såvel denne statistiske udvælgelses betydelige volumen som den standardiserede opgørelse af fejl en større troværdighed af de fundne resultater.

Gennem kortlægning af fejl indenfor fem udvalgte felter på toldangivelserne og efterfølgende analyse og udregning af ”Compliance-grader” – den såkaldte ”rating” fra 0 til 6 - er det hensigten at få et samlet billede af den generelle regelefterlevelse hos danske importører. Formålet er endvidere at kunne bruge de konstaterede fejl ved en mere målrettet planlægning af de fremtidige initiativer, indsatsprojekter m.v.

Afgrænsning og definitioner

Afsnittets formål er at redegøre for stikprøveudvælgelse, kontrolomfang, kvalitetssikring, anvendte terminologier samt ekstreme observationer.

Stikprøve

Stikprøven omfatter 2.000 angivelser ud af en total population på ca. 1,2 mio. mellem 01.05.2008–30.04.2009, hvor angivelserne er stratificeret¹ efter de 5 regioner, hvor toldopgaven løses. Der henvises til bilag 2, hvor stikprøveudvælgelsen er nærmere belyst.

Kontrolomfang

I Compliance-projektet er det valgt at fokusere på de fem forhold, som direkte har betydning for toldbetalingen for importangivelser, som er frigivet i Importsystemet (de såkaldte ”døde angivelser”). De fem forhold er *toldværdi*, *tarifiering*, *nettovægt*, *varebeskrivelse* samt *præference*. Hvert forhold nedbrydes i underspørgsmål, hvor der besvares med afkrydsninger i form af et ”ja” eller ”nej”. Når der er fejl, registreres disse i et standardiseret skema.

Den nærmere afklaring af de eventuelle fejl der findes, herunder beløbsmæssig opgørelse, (opkrævning og/eller tilbagebetaling) behandles i det igangværende Spor 2.

Andre områder på importangivelsen, samt eksport og forsendelser behandles ikke i dette projekt.

Kvalitetssikring

For at kvalitetssikre undersøgelsens resultater har vi før og under kontrollen indført en række tiltag for at minimere evt. usikkerheder, som kunne være forbundet hermed. Det drejer sig om faglig kvalitetssikring; manual og automatisk kvalitetssikring af de indrapporterede data; afholdelse af et stort kick-off møde, hvor de kontrolførende blev orienteret om Compliance-konceptet; udarbejdelse af et standardiseret spørgeskema med dertilhørende pixivejledning; løbende orienteringer om relevante emner samt givet vejledning i, hvordan sagerne skulle registreres i diverse systemer. Nærmere detaljer om disse tiltag fremgår af appendiksen.

Det er vores opfattelse, at ovennævnte tiltag er med til at sikre en høj grad af undersøgelsens validitet.

¹ Stratificeret udvælgelse sker ved, at man inddeler populationen i forskellige *strata* (undergrupper), hvor medlemmerne af de enkelte strata er mere ensartede med hensyn til en eller flere karakteristika. Fra hvert *stratum* vælger man ved simpel tilfældig udvælgelse et antal medlemmer til stikprøven.

Terminologier

Følgende terminologier er vigtige for forståelse af rapporten.

Uvægtede contra vægtede resultater

Når resultaterne er beregnet *indenfor* hver region, er der tale om uvægtede resultater, da der ikke er taget hensyn til forskellene i regionernes størrelse. Rent teknisk taler man om beregning af *en rækkeprocent*.

Når resultaterne sammenlignes *på tværs af regionerne*, skal resultaterne vægtes, dvs. der skal tages hensyn til forskellene i regionernes størrelse. Ellers indgår ”store” regioner med mindre vægt og ”mindre” regioner med for stor vægt, hvilket skævvrider det faktiske billede af virkeligheden. Rent teknisk taler man om beregning af *en kolonneprocent*.

Vægtningsskalaen afspejler den enkelte regionsandel målt på antal angivelser af hele populationen i analyseperioden, 01.05.2008 – 30.04.2009.

Tabel 1: regionernes andel målt på antal angivelser af hele populationen i analyseperioden.

Region	Antal angivelser i analyseperioden	Regionsandel af hele populationen
København	409.319	35,1 %
Midtjylland	308.575	26,5 %
Syddanmark	223.025	19,1 %
Nordjylland	121.803	10,5 %
Midt- og Sydsjælland	102.926	8,8 %
Total	1.165.648	100,0 %

Under-/ overrepræsentation

Ved under- eller over-repræsentation forstås, at der er relativt færre eller flere fejlbehæftede angivelser i forhold til den neutrale forventning, eksempelvis regionernes størrelser i forhold til alle landets angivelser.

Compliance-skala og rating

Graden af Compliance – efterlevelsen af reglerne – anvendes internationalt til at måle regelefterlevelsen over tid. Borgernes og virksomhedernes efterlevelse af skattereglerne er kortlagt for første gang i 2 Compliance-projekter. Kortlægningen blev udtrykt via en Compliance-grad, som måler borgernes og virksomhedernes regelefterlevelse på en skala fra 0 til 6². Pointerne 0 til 2 dækker over *modspillerne*, der bevidst angiver forkert, selvom de evt. evner at gøre det rigtigt, mens karaktererne 3 til 6 omfatter *medspillerne*, der har viljen til at selvangive korrekt, men muligvis ikke evner det.

I relation til Told Compliance-projektet, hvor vi får et statusbillede på regelefterlevelsen på de 5 valgte målepunkter, benytter vi den samme Compliance-skala. Selve pointtildelingen sker ved at hvert af de stillede spørgsmål i indberetningsskemaet pointgives efter en differentieret vægtning,

² Inputs fra rapport vedr. ”Virksomhedernes efterlevelse af skattereglerne”, side 4.

hvor fejl i grupperne fratrækkes efter en foruddefineret procentskala, eksempelvis fratrækkes nogle fejltyper med minus 10 % svarende til et fradrag på 0,6 på en 0 til 6 skalaen. Den enkelte sagsbehandler har i modsætning til SkatteCompliance-projektet ikke ansvar for pointtildeling af den enkelte angivelse, da pointerne udregnes automatisk af EDB-systemet.

Vægtningen af de undersøgte parametre tager udgangspunkt i de erfaringer der er høstet ved de tidligere undersøgelser ”Substansrevision” og ”Kvalitet i Fortoldningen” hvor der er taget hensyn til både hvor store reguleringerne har været ved de forskellige fejltyper samt til hvor hyppige de enkelte fejltyper er. Dette vil sige, at projektets Compliance-rating snarere er baseret på nogle erfaringsgrundlag end matematiske beregninger.

Resultater - farvevalg

For at skelne mellem fejlbehæftede og ikke-fejlbehæftede kontroller, har projektgruppen defineret tre farver: hvid, orange og rød.

Hvid refererer til en kontrol, der i relation Compliance-målepunkterne *ikke er fejlbehæftet*. **Orange** angiver *fejl uden økonomisk betydning eller fejl i toldbeløbet på under 10 EURO*. Fejl i toldbeløbet på under 10 EURO har vi i henhold til Kommissionens Forordning (EØF) 2454/93, art. 868 valgt ikke at bogføre beløbet, hvilket er begrundelsen for farvevalget.

Rød er hvor der er konstateret *fejl, der forventes at have økonomisk betydning*, og som derfor skal afklares nærmere. Rød omfatter såvel for lidt afregnet told, hvor yderligere toldbeløb sandsynligvis skal efteropkræves som for meget angivet toldbeløb, og hvor tolden sandsynligvis skal tilbagebetales.

Da nærværende Told-Compliance er et fejlregistreringsprojekt, dvs. evt. tolddifferencer ikke skal opgøres, underopdeler vi derfor ikke rød i henholdsvis for lidt eller for meget angiven told. Dette arbejde gennemføres som tidligere nævnt i det igangværende Spor 2. Derfor udtrykker den konstaterede røde fejlprocent på ingen måde for lidt betalt told.

Der henvises til appendiksen, hvor den enkelte farvekategorisering er nærmere omtalt.

Fejlprocent

Den samlede fejlprocent er summen af alle fejlene med og uden økonomisk betydning. Fejl med økonomisk betydning svarer til den førømtalte røde farve, og fejl uden økonomisk betydning er lig med den orange farve.

Angivelsesniveau contra varelinjeniveau

En angivelse kan bestå af en eller flere varelinjer. Fejlregistreringerne er foretaget på varelinjeniveauet.

Da stikprøveudvælgelsen er baseret på angivelsesniveauet, og fejlregistreringerne heraf er på varelinjeniveauet, har vi efter de fagkyndiges anbefaling valgt at præsentere resultaterne primært på angivelsesniveauet.

Omregningen fra varelinjeniveauet til angivelsesniveauet foretages ved, at såfremt én enkelt varelinje på en bestemt angivelse er fejlbehæftet, så betragtes hele den pågældende angivelse som fejlbehæftet.

Ekstreme observationer³

Når resultaterne opgøres og derpå summeres op (ekstrapoleres) for en hel population på baggrund af stikprøven⁴, kan det forekomme, at ekstreme observationer vil give et misvisende resultat for hele populationen, hvis de blot summeres op. Disse observationer bør på en eller anden måde korrigeres eller holdes ude af beregningerne, og håndteres særskilt.

I vores undersøgelse har vi konstateret, at en større jysk virksomhed med 20 angivelser svarende til 281 varelinjer er fejlbehæftede, og at der er tale om systematiske fejl (primært valutakurs og præference). Disse observationer er indregnet i resultaterne, idet beregningerne som tidligere nævnt er gennemført på angivelsesniveauet, hvorfor observationernes påvirkning på det samlede resultat er relativt begrænset.

³ Inputs fra SkatteCompliance-rapporten vedr. afsnittet omkring ”*Ekstreme observationer*”.

⁴ Undersøgelsens stikprøve omfatter 400 angivelser fra hver af de 5 regioner, dvs. i alt 2.000 angivelser (svarende til 3.010 varelinjer), hvor toldopgaven løses. Stikprøvens population er ca. 1.2 mio. angivelser.

Fejltypeanalyser

I det følgende afsnit vises fejlfordeling på landsplan, på regionsplan, efter fejltyper, brancher, varekapitler, procedurekoder, varemottager samt fortoldningsformen.

Fejlfordeling på landsplan og på regionsplan⁵

Tabel 2: fejlfordeling på landsplan og på regionsplan.

	Total fejlprocent I = II + III	Fejl uden økonomisk betydning - orange II	Fejl med økonomisk betydning - røde III	Hvide	Rating
Region Nordjylland	38,5	31,6	6,9	61,5	5,28
Region København	46,2	32	14,2	53,9	5,02
Region Midt- og Sydsjælland	58,8	44,1	14,7	41,2	4,94
Region Syddanmark	77,2	68,2	9	22,8	4,50
Region Midtjylland	53,3	37,8	15,5	46,6	4,99
Landsplan	54,3	41,5	12,8	45,7	4,93

Bemærkninger: Tallene er opvægtede, således at der tages hensyn til regionernes forskellige størrelser, dvs. deres andele af den totale angivelsesmasse. Derfor kan resultaterne ikke beregnes ved simpel sammenlægning af regionsresultaterne fra stikprøven. Fejlprocenterne er opgjort på angivelsesniveau. Der er sket afrundinger.

Som det fremgår af tabellen, er der på landsplan, konstateret fejl i lidt over hver anden angivelse, nemlig **54,3 %**. Nedbrydes fejlene på landsplan i ”orange fejl” (fejl uden økonomisk betydning) og ”røde fejl” (fejl med økonomisk betydning), udgør orange fejl 41,5 % (heraf 16,4 %, hvor fejlene i toldbeløbet er under 10 EURO⁶), og de røde fejl 12,8 %. Selv om der umiddelbart er en høj fejlprocent, er fejlene overvejende uden økonomisk betydning.

På det regionale niveau kan de lokale fordelinger af angivelserne læses: den højeste fejlprocent på 77,2 % findes i region Syddanmark. Dog udgør den tilsvarende fejlprocent med økonomisk betydning kun 9,0 %. De næsthøjeste fejlprocenter er i regionerne Midt- og Sydsjælland med 58,8

⁵ Fejlregistreringerne er gennemført på *varelinjeniveau*. Omregningen til *angivelsesniveau* er gennemført på følgende måde: fejl i én varelinje i angivelsen medfører, at hele angivelsen betragtes som fejlbehæftet. For rating er laveste rating - dvs. ”dårligste” rating - udslagsgivende for hele angivelsen.

⁶ Det har ikke været mening fra projektgruppens side at underopdele de orange angivelser i henholdsvis 0-kroners fejl og fejl, hvor toldbeløbet er under 10 EURO. Fejlregistreringen er gennemført på *varelinjeniveau*. Da nærværende Compliance-projekt er et fejlregistreringsprojekt, opgøres derfor ikke det eksakte beløb hertil. Enkelte kontrolførende har dog gjort dette, men dette snarere er undtagelse end hovedreglen. Rent teknisk blev udregningen gennemført ved, at de orange varelinjer blev inddelt i to grupper: en gruppe med 0-kroners fejl og en anden gruppe, hvor fejlene i toldbeløbet er under 10 EURO. Gruppen med 0-kroners fejl er identificeret ved, at den enkelte varelinje blev gennemgået for evt. bemærkninger med henblik på at identificere, om der står anført noget omkring toldfrie varer, 0-toldsats, returvarer, oplæggelse eller vareprøver. Såfremt der er konstateret én enkelt varelinje, hvor fejlene i toldbeløbet er under 10 EURO, bliver hele den pågældende angivelse betragtet som fejlbehæftet med 10-EURO's grænsen.

% og Midtjylland med 53,3 %. De tilsvarende fejlprocenter med økonomisk betydning udgør henholdsvis 14,7 % og 15,5 %.

Rating på landsplan – dvs. graden af efterlevelse - er opgjort til 4,93, hvor 6,0 er maksimal efterlevelse.

Den regionale rating fremgår også af tabellen og viser et billede, som svarer til fejlprocenterne.

Fejlfordeling efter fejltyper

Fejlfordeling på de hyppigste fejltyper giver os viden om hvilke typiske fejl, der begås herunder mulighed for at analysere, hvor dette sker.

Nedenstående tabel viser stikprøvens *uvægtede* registreringer i absolutte tal. Kun de hyppigst forekomne fejltyper vises, hvorfor summen af rækkeprocenterne ikke summer op til 100.

Tabel 3: hyppigste *uvægtede fejltyper i absolutte tal*.

	Toldværdi	Leveringsomkostninger	Tarifering	Varebeskrivelse	Omregningskurs	Fakturaværdi	Nettovægt	VAB-kode og dok.	Præf. Oplysn.	Antal uvægtet stikprøve
Region Nordjylland	81 (20,7 %)	52 (13,3 %)	90 (23 %)	58 (14,8 %)	25 (6,4 %)	17 (4,3 %)	11 (2,8 %)	0 (0 %)	5 (1,3 %)	392
Region Midtjylland	164 (42,5 %)	127 (32,9 %)	66 (17,1 %)	43 (11,1 %)	61 (15,8 %)	46 (11,9 %)	31 (8 %)	23 (6 %)	18 (4,7 %)	386
Region Syddanmark	223 (57,2 %)	174 (44,6 %)	102 (26,1 %)	112 (28,7 %)	69 (17,7 %)	61 (15,6 %)	104 (26,7 %)	39 (10 %)	19 (4,9 %)	390
Midt- og Sydsjælland	156 (40,2 %)	75 (19,3 %)	81 (20,9 %)	77 (19,9 %)	87 (22,4 %)	82 (21,1 %)	17 (4,4 %)	2 (0,5 %)	10 (2,6 %)	388
Region København	134 (34,5 %)	97 (25 %)	78 (20,1 %)	48 (12,4 %)	42 (10,8 %)	46 (11,9 %)	46 (11,9 %)	30 (7,7 %)	14 (3,6 %)	388
Hele landet	758	525	417	338	284	252	209	94	66	1.944

Bemærkninger: Tallene er uvægtede. I opgørelsen kan samme angivelse optræde med mere end en gang, når der er flere fejl i samme angivelse. Tallene i parentes er fejlandel i forhold til stikprøvestørrelsen.

Som det fremgår af tabel 3 er der store regionale forskelle i fejlenes omfang. Eksempelvis har region Syddanmark isoleret set langt den største fejlandel i *toldværdien* på 57,2 %, fejl i *leveringsomkostninger* med 44,6 %, mens fejl i *varebeskrivelsen* udgør 28,7 %. I region Midt- og Sydsjælland er der også konstateret fleste fejl i *toldværdien* med 40,2 %, i *omregningskursen* er fejlprocenten 22,4 % samt fejl i *fakturaværdien* udgør 21,1 %.

Tallene ovenfor er *uvægtede*, dvs. der er ikke taget hensyn til forskellene i regionernes størrelse. Det er ikke nødvendigt at vægte tallene her, da procenterne er beregnet *indenfor* hver region (teknisk kan man sige, at der er beregnet en rækkeprocent).

I tabel 4 ses der på, hvordan de enkelte fejl fordeler sig *på tværs af regionerne*. Nu skal tallene *vægtes*. I stikprøven udgør antallet af angivelser i hver region således ca. 20 %⁷, men i virkelighedens verden udgør antallet af angivelser København en langt højere andel på ca. 35 %.

Når man tager fejlene for toldværdien samt de øvrige fejltyper og ser på fordelingen på tværs af regionerne skal tallene derfor vægtes for at afspejle fejlenes reelle andele og betydning på landsplan (teknisk ser vi nu på kolonneprocenter, der summerer til 100).

Dette er gjort i tabel 4. For overskuelighedens skyld vises resultaterne i tabel 4 i procenter.

⁷ Med ca. 400 angivelser i hver region, bliver den statistisk usikkerhed på fejlprocenterne alt andet lige den samme i hver region.

Tabel 4: hyppigste vægtede fejltypen i procenter.

	Toldværdi	Leverings- omkostninger	Tarifering	Varebeskrivelse	Omregnings- kurs	Fakturaværdi	Nettovægt	VAB-kode og dok.	Præference- oplysn.	Antal uvægtet stikprøve	Antal vægtet stikprøve
Nordjylland	5,4%	4,8%	11,5%	9,6%	4,8%	3,6%	2,4%	0,0%	3,5%	392	203
Midtjylland	28,1%	29,9%	21,7%	18,3%	29,9%	25,0%	17,6%	25,2%	32,5%	386	514
Syddanmark	27,3%	29,3%	24,0%	34,1%	24,1%	23,7%	42,3%	30,6%	24,6%	390	372
MSS	8,9%	5,9%	8,9%	10,9%	14,1%	14,8%	3,2%	0,7%	6,0%	388	172
København	30,3%	30,2%	33,9%	27,0%	27,1%	33,0%	34,5%	43,4%	33,4%	388	683
Hele landet	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	1.944	1.944

Bemærkning: Vægtningsskalaen (yderst til højrekolonne) afspejler de reelle regionsandele af de samlede antal angivelser i analyseperioden: region København med 35 %, Midtjylland med 26 %, Syddanmark med 19 %, Nordjylland med 10 % og Midt- og Sydsjælland med 9 %. Der er sket afrundinger.

Som det fremgår af sammenligning af tabel 3 og 4, ville anvendelse af de uvægtede tal have medført fejlagtige konklusioner over fejlenes reelle betydning på landsplan. Nogle af regionerne i tabel 3 topper isoleret set fejllisten, men dette billede ændres i tabel 4, hvor tallene vægtes, og forskellene i regionernes størrelse slår igennem. Dette skyldes, at når tallene er uvægtede, tælles alle regionerne med samme vægt, da stikprøvestørrelsen var ens mellem regionerne. Det ville medføre, at en uvægtet anskuelse af resultaterne vil medføre at ”mindre” regioner indgår med for stor vægt og ”større” regioner med for lille vægt.

Når man sammenligner tabel 3 og 4 tegner der sig et interessant billede. I tabel 3 udgør fejlændelen for toldværdien i region Syddanmark godt 57 %. Men der kommer samlet set ikke så mange angivelser i region Syddanmark som i f.eks. i København, så fordi der simpelthen er større volumen af angivelser i København. Derfor kommer fejlændelen for toldværdien til at udgøre 30,3pct. i København (tabel 4), mens fejlene for toldværdien ”kun” udgør 27,3 % i Syddanmark, jf. tabel 4.

Det ses også af tabel 4, at de 3 største regioner København, Midtjylland og Syddanmark udgør langt den største fejlændel for stort set alle fejltypen. Andelen af fejl i nettovægten er relativt høj i region Syddanmark, hvor fejlprocenten i nettovægten udgør 42,3 %.

Som afslutning på fejltypenanalyse vises nedenstående tabel til orientering regionernes placering, såfremt rangeringskriteriet ikke er antal angivelser, men udvalgte økonomiske nøgletal. Det drejer sig om summen af statistisk værdi – rubrik 46 i Importsystemet, beregningsgrundlag – rubrik 47 b og beregnet toldbeløb – rubrik 47 d. Tallene afspejler den faktiske landsfordeling i analyseperioden.

Tabel 5: Sammenligning mellem regionernes andel af angivelser og udvalgte økonomiske nøgletal.

Region	Andel af angivelser	Andel af statistisk værdi, rubrik 46	Andel af beregningsgrundlag, rubrik 47 b	Andel af beregnet beløb, rubik 47 d
København	35,1 % (1)	35,5 % (1)	35,7 % (1)	26,3 % (2)
Midtjylland	26,5 % (2)	20,0 % (3)	19,8 % (3)	32,5 % (1)
Syddanmark	19,1 % (3)	25,1 % (2)	25,3 % (2)	26,2 % (3)
Nordjylland	10,5 % (4)	14,3 % (4)	14,1 % (4)	10,0 % (4)
Midt- og Sydsjælland	8,8 % (5)	5,1 % (5)	5,2 % (5)	4,9 % (5)
Total	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Bemærkning: Tallene i parentes angiver den respektive placering. Der er sket afrundinger.

Fejlfordeling efter brancher

Tabel 6: fejlfordeling efter brancher.

	Totale fejlprocenter I = II + III	Orange II	Røde III	Rating
Branche				
Fremstilling af computere, elektroniske og optiske produkter	58,8	48,5	10,3	5,01
Fremstilling af maskiner og udstyr i.a.n.	54,4	40,3	14,1	4,92
Øvrig industri	55,7	42,8	13,0	4,80
Engroshandel med beklædning og fodtøj	50,3	38,8	11,5	5,21
Detailhandel med møbler og belysningsartikler samt andre husholdningsartikler	89,4	12,2	77,3	3,55
Detailhandel med beklædningsartikler	72,6	50,6	22,0	4,39
Engroshandel med andre maskiner og andet udstyr	59,5	43,2	16,3	4,84
Ikke-specialiseret engroshandel	58,7	48,8	9,9	4,86
Øvrig handel	59,6	46,7	12,9	4,79
Skibsfart	14,2	14,2		5,83
Hjælpevirksomhed i forbindelse med transport	17,3	15,0	2,3	5,62
Øvrig transport	50,3	47,6	2,6	5,03
Information og kommunikation	18,4	6,9	11,6	5,44
Øvrige erhverv	64,9	47,9	17,0	4,63
I alt	54,3	41,5	12,8	4,93

Bemærkninger: Tallene er vægtede, idet der er taget hensyn til forskellene i regionernes størrelse. "Øvrige erhverv" omfatter de brancher, som er slået sammen på grund af for få observationer.

Generelt er fejlprocenterne høje i flere brancher, og navnlig i detailhandelen, *detailhandel med møbler, belysningsartikler samt andre husholdningsartikler* med en total fejlprocent på 89,4 % og *beklædningsartikler* ("tekstilbranchen") på 72,6 %.

Især "*Detailhandel med møbler og belysningsartikler samt andre husholdningsartikler*" vil være interessant at se nærmere på, da den røde fejlprocent er på 77,3 %. Ligeledes topper brancherne inden for "*Fremstilling og engroshandel med maskiner og udstyr*" samt "*Fremstilling af computere, elektroniske og optiske produkter*" fejllisten.

Inden der prioriteres tiltag over for de relevante brancher, anbefaler projektgruppen, at der sker en nærmere analyse af årsager til fejlene, og den potentielle effekt på betalingen af tolden, som

indsatsen kan give. Den igangværende opfølgning på sager med økonomisk betydning – de ”røde” sager, vil bidrage hertil.

Fejlfordeling efter varekapitler

Fejlfordeling efter varekapitler har til formål at undersøge, om der er varekapitler, hvor fejlene er overrepræsenterede, dvs. hvor der er relativt flere fejlbehæftede angivelser i forhold til den neutrale forventning.

Jo flere cifres niveauer fejlene opgøres efter, jo mere spredt ligger observationerne, eksempelvis er resultaterne fordelt på 41 sider, såfremt fejlene opgøres på et 4-cifres niveau. Følgende fejlfordeling omhandler derfor på varekapitel-niveau, dvs. på et 2-cifres niveau.

Tallene er vægtede, da vi er interesserede i resultaterne på landsplan, dvs. kolonneprocenterne.

Tabellen indeholder kun de varekapitler, som udgør et vist volumen af den vægtede stikprøve, hvorfor kolonnen med ”*Andel af vægtet stikprøve*” ikke summer op til 100 %.

Tabel 7: fejlfordeling efter varekapitler. Fejlandelene er sorteret efter faldende fejlandel.

Varekapitel	Andel af vægtet stikprøve	Vægtet fejlandel	Under-/overrepræsenteret fejl i procentpoint
84 – maskiner og apparater samt mekaniske redskaber og dele dertil herunder EDB-maskiner og udstyr.	12,0 %	13,5 %	+ 1,5 %
85 – elektriske maskiner og apparater, elektrisk materiel samt dele dertil.	10,8 %	10,6 %	- 0,2 %
62 – beklædningsgenstande og tilbehør til beklædningsgenstande, undtagen varer af trikotage.	10,1 %	10,3 %	+0,2 %
61 – beklædningsgenstande og tilbehør til beklædningsgenstande af trikotage.	8,6 %	9,1 %	+0,5 %
90 – optiske, fotografiske og kinematografiske instrumenter og apparater.	7,1 %	6,1 %	-1,0 %
99 – ”andre varer” ⁸	5,0 %	3,7 %	-1,3 %
03 – fisk og krebsdyr, bløddyr og andre hvirvelløse vanddyr.	3,8 %	2,4 %	-1,4 %
94 – møbler; lamper og belysningsartikler.	3,2 %	3,0 %	-0,2 %
39 – plast og varer deraf.	2,6 %	2,8 %	+0,2 %
87 – køretøjer samt dele og tilbehør dertil.	2,5 %	3,4 %	+0,9 %
73 – varer af jern og stål.	2,3 %	2,9	+0,6 %
64 – fodtøj, gamacher og lign. samt dele dertil.	2,1 %	1,1 %	-1,0 %
42 – varer af læder; rejseartikler, håndtasker og lign. varer.	2,0 %	2,4 %	+0,4 %

⁸ Kapitlet omfatter vareprøver, flyttegods, varer til diplomatiske og konsulære repræsentationer, internationale organisationer m.v., visse dokumenter, varer til udstilling, demonstration, nødhjælps udstyr o. lign.

Som det fremgår af tabel 7 udgør varekapitlet 84 – maskiner og apparater samt mekaniske redskaber og dele dertil herunder EDB-maskiner og udstyr den største andel af den vægtede stikprøve. Samtidig er det også dette varekapitel, hvor der tyder på en beskeden overrepræsentation på 1,5 % point.

Øvrige varekapitler, hvor der er konstateret en beskeden overrepræsentation er 87- køretøjer samt dele og tilbehør dertil, 73- varer af jern og stål; 61- beklædningsgenstande af trikotage; 42-varer af læder; 39-plast og varer deraf samt 62-beklædningsgenstande af ikke-trikotage.

Når varekapitlerne 84 – maskiner, 61-beklædningsgenstande og tilbehør til beklædningsgenstande af trikotage samt 62 – beklædningsgenstande og tilbehør til beklædningsgenstande af ikke-trikotage sammenlignes med fejlfordeling efter brancher, så tegner der sig et genkendeligt billede af, at der i brancherne som ”detailhandel med beklædningsartikler” og ”fremstilling af maskiner og udstyr” er konstateret relativt høje fejlprocenter. Dette vil sige, fejlfordeling efter varekapitlerne er et godt supplement til fejlfordeling efter brancher.

Fejlfordeling efter procedurekoder

Fejlfordeling efter procedurekoder har til formål at identificere om der er bestemte procedurekoder, hvor fejlene er overrepræsenterede. Da observationerne er spredt over mange procedurekoder, hvorfor der er stærkt begrænsede informationsværdier, såfremt samtlige observationer inddrages, indeholder nedenstående analyse kun de procedurekoder, som udgør et vist volumen af den vægtede stikprøve.

Tallene er vægtede, da vi er interesserede i resultaterne på landsplan, dvs. kolonneprocenterne.

Tabellen indeholder kun de procedurekoder, som udgør et vist volumen af den vægtede stikprøve, hvorfor kolonnen med ”Andel af vægtet stikprøve” ikke summer op til 100 %.

Tabel 8: fejlfordeling efter procedurekoder.

Procedurekode	Andel af vægtet stikprøve	Vægtet fejlandel	Under- / overrepræsenteret fejl i procentpoint
4000000 – normal fortoldning	68,7 %	71,3 %	+2,6 %
4000C07 – forsendelser af ringe værdi	5,6 %	4,7 %	-0,9 %
4200009 – fortoldning til fri omsætning af varer, som er genstand for en afgiftsfri leverance	5,2 %	2,4 %	-2,8 %
4010F01 – returvarer	4,3 %	4,0 %	-0,3 %
7100099 – oplæggelse	3,9 %	3,9 %	0 %
4071000 – fraførsel fra toldoplæg	3,3 %	3,9 %	+0,6 %
4071263 – import af varer fra privat toldoplæg type E, som er fortoldet i et andet EU-land ⁹	1,7 %	2,4 %	+0,7 %
4900000 – overgang til frit forbrug af varer som led i samhandelen mellem Fællesskabet og lande, som det indgår i toldunion med	1,5 %	1,4 %	-0,1 %
4000162 – end use	1,1 %	1,6 %	+0,5 %

Som det fremgår af tabellen, udgør *normal fortoldning* den største andel af den vægtede stikprøve med 68,7 %. Samtidig er det også denne procedurekode, hvor der tyder på en overrepræsentation på 2,6 % point. Øvrige procedurekoder med en beskedent overrepræsentation er *fraførsel fra toldoplæg*, *fortoldning i et andet EU-land* samt *end use*.

Fejlfordeling efter varemottagere

Da de fleste virksomheder i stikprøven i gennemsnittet har mellem 1 eller 2 antal angivelser, er det derfor vanskeligt at benytte antal angivelser til at opgøre fejlene efter, da resultaterne ligger meget spredt. Vi vælger derfor "farverne" orange (fejl uden økonomisk betydning) og rød (fejl med økonomisk betydning) kombineret med de angivne statistiske toldværdier ("toldværdier") til at kategorisere hvilke varemottagere, der topper fejllisten.

Opmærksomheden henledes på, at de angivne toldværdier på ingen måde er udtryk for evt. skyldige eller for meget betalte toldbeløb, da nærværende Compliance er et fejlregistreringsprojekt.

Tallene er vægtede, da vi er interesserede i resultaterne på landsplan.

⁹ De fleste fejl på denne procedurekode stammer fra en større virksomhed i region Midt- og Sydsjælland, hvor virksomhedens toldhåndtering er foretaget i et andet EU-land. Angivelserne fra denne virksomhed er medtaget i undersøgelsen, da en udelukkelse heraf vil svække den statistiske sikkerhed. Desuden tilfalder toldindtægterne (bortset fra 25 % i administrationsbidrag) EU, uanset hvor i EU en fortoldning er gennemført.

Tabel 9: fejl målt i angiven toldværdi og opdelt efter varemottager.

Virksomhedsnavn	SE-nr.	Antal kontrollerende angivelser i alt	Heraf antal hvide angivelser	Heraf antal orange angivelser	Heraf antal røde angivelser
			Hvid (fejlfree) toldværdi i kr.	Orange (fejl uden økonomisk betydning) toldværdi i kr.	Rød (fejl med økonomisk betydning) toldværdi i kr.
1	1	1	-	1	-
			-	12.647.194 kr.	-
2	2	1	-	-	1
			-	-	2.426.460 kr.
3	3	5	1	3	1
			75.097 kr.	1.318.379 kr.	660.424 kr.
4 ¹⁰	4	20	-	2	18
			-	1.150.980 kr.	708.458 kr.
5	5	66	55	8	3
			8.415.789 kr.	636.128 kr.	866.156 kr.
6	6	1	-	-	1
			-	-	1.444.076 kr.
7	7	73	16	42	15
			264.906 kr.	597.410 kr.	827.153 kr.
8	8	1	-	-	1
			-	-	1.386.968 kr.
9	9	6	2	3	1
			448.916 kr.	1.127.643 kr.	225.049 kr.
10	10	2	-	2	-
			-	1.288.628 kr.	-
11	11	1	-	-	1
			-	-	1.260.934 kr.
12	12	10	-	10	-
			-	1.256.862 kr.	-
13	13	3	2	-	1
			1.028.307 kr.	-	1.045.258 kr.
14	14	1	-	1	-
			-	1.003.394 kr.	-
15	15	6	5	-	1
			72.619 kr.	-	874.528 kr.
16	16	14	12	-	2
			1.820.369 kr.	-	853.908 kr.

Som det fremgår af tabellen, er der i virksomhedsnavn 1 kontrolleret 1 angivelse. Resultatet heraf er, at der i angivelsen er konstateret fejl, som er uden økonomisk betydning – en orange angivelse med en statistisk toldværdi på 12.647.194 kr. I virksomhedsnavn 2 er der konstateret røde fejl med en statistisk toldværdi på 2.426.460 kr. Der er ved virksomhedsnavn 3 kontrolleret 5 angivelser, hvoraf 1 angivelse er i hvid med en statistisk toldværdi på 75.097 kr.; 3 angivelser i orange med en samlet statistisk toldværdi på 1.318.379 kr. og 1 angivelse i rød med en statistisk toldværdi på 660.424 kr. Ved virksomhedsnavn 4 er der kontrolleret 20 angivelser med følgende resultat: alle de

¹⁰ Angivelser fra denne virksomhed anses for at være ekstreme observationer, da der stort set er tale om samme fejlmønstre.

kontrollerede angivelser er fejlbehæftede, hvoraf 2 af angivelserne er i orange med en samlet statistisk toldværdi på 1.150.980 kr. og 18 angivelser i rød med en samlet statistisk toldværdi på 708.458 kr.

Alle virksomheder med røde angivelser indgår i det igangværende opfølgingsprojekt på Compliance-Spor 2, hvor evt. skyldige / tilbagebetalte toldbeløb er i gang med at blive opgjort og opkrævet / tilbagebetalt.

Fejlfordeling efter fortoldningsformen

Når en virksomhed importerer, kan den vælge mellem selv at håndtere alle importformaliteterne fra start til slut, dvs. *egenfortoldning* eller som alternativ hertil overlade opgaven helt eller delvis til en anden virksomhed, dvs. *speditørfortoldning*¹¹. Fejlfordeling efter fortoldningsformen har til formål at sammenligne, om fejlprocenterne ved disse to fortoldningsformer er forskellige, idet en evt. forskel heraf vil give os nyttig viden om, hvem begår fejlene, så fremtidig indsats kan målrettes til, hvor behovet er størst.

Tabel 10: fejlfordeling efter egenfortoldning contra speditørfortoldning.

	Stikprøve i procenter	Stikprøvens samlede fejlprocenter I = II + III	Stikprøvens fejlprocenter af orange fejl II	Stikprøvens fejlprocenter af røde fejl III
Egenfortoldning	18,9 % (368)	9,3 % (182)	6,6 % (129)	2,7 % (53)
Speditørfortoldning	81,1 % (1.576)	45,4 % (883)	36,1 % (702)	9,3 % (181)
I alt	100,0 % (1.944)	54,7 % (1.065)	42,7 % (831)	12,0 % (234)

Bemærkning: Tallene i parentes angiver stikprøvens andel. Der er sket afrundinger.

Som det fremgår af tabel 10 er der ved *egenfortoldning* registreret en samlet fejlprocent på 9,3 % ud af en stikprøveandel på 18,9 %. Dette svarer til, at ca. halvdelen – 49,4 % (182 fejlbehæftede angivelser i forhold til 368) af de kontrollerede egenfortoldninger, som er fejlbehæftede. For så vidt angår speditørfortoldninger er de tilsvarende tal henholdsvis 45,4 % og 81,1 %. Dette svarer til, at lidt over halvdelen – 56,0 % (883 i forhold til 1.576) af angivelserne, som er fejlbehæftede.

Ovennævnte tal tyder på, at der er konstateret fejl i begge fortoldningsformer, men forskellen i fejlprocenterne er ikke markante nok til at kunne udlede, at der er tale om en kvalitetsforskel heraf.

For at kortlægge, om der i stikprøven er bestemte speditører og/eller egenfortoldere, der begår flest fejl målt i forhold til såvel antal angivelser som statistiske værdier, har vi udarbejdet følgende top liste.

¹¹ Speditørfortoldning kan bestå i, at SE-numret på registrator og klarerer er det samme eller numret kan være forskelligt. Da sidstnævnte situation er ikke særligt udbredt, er fokus i analysen alene den situation hvor SE-numret på registrator og klarerer er det samme.

Tabel 11: top liste over ”topscorer” målt på antal angivelser og på statistiske værdier.

Fortoldningsform	Virksomhedsnavn	SE-nr.	Fejlprocent målt på antal røde angivelser	Fejlprocent målt på røde statistiske værdier	Fejlprocent målt på antal orange angivelser	Fejlprocent målt på orange statistiske værdier
Speditørfortoldning	1	1	11 %	2 %	19 %	29 %
	2	2	10 %	2 %	14 %	2 %
	3	3	10 %	1 %	9 %	1 %
	4	4	7 %	1 %	6 %	0
	5	5	7 %	17 %	6 %	6 %
	6	6	5 %	5 %	3 %	4 %
	7	7	3 %	2 %	2 %	6 %
	8	8	2 %	7 %	1 %	1 %
	9	9	1 %	6 %	0	1 %
	10 ¹²	10	3 %	2 %	1 %	2 %
Egenfortoldning	11	11	34 %	10 %	2 %	10 %
	12	12	28 %	12 %	33 %	5 %
	13	13	6 %	13 %	4 %	6 %
	14	14	2 %	13 %	-	-
	15	15	4 %	13 %	-	-
	16	16	2 %	15 %	-	-
	17	17	2 %	5 %	2 %	2 %

Som det fremgår af tabel 11 topper virksomhedsnavn 1 fejllisten på speditørfortoldning med 11 % af de konstaterede røde fejl, når fejlprocenten er målt på antal angivelser. Når fejlene er målt på statistisk værdi, ligger den tilsvarende fejlprocent på 2. Der begås mange fejl, men når fejlene er opgjort efter økonomisk betydning, ser fejlene ud til primært at bestå af små angivelser. Det fremgår også af tabellen, at virksomhedsnavn 1 begår mange orange fejl, hvad enten der måles på antal angivelser eller på statistisk værdi. Virksomhedsnavn 5 skiller sig ret markant ud, da der er konstateret 7 % af de konstaterede røde fejl, når fejlprocenten er målt på antal angivelser, men den tilsvarende fejlprocent opgjort efter statistisk værdi ligger helt oppe på 17 %.

Med hensyn til *egenfortoldning* topper virksomhedsnavn 11 fejllisten med 34 % af de konstaterede røde fejl, når fejlprocenten er målt på antal angivelser. Fejlprocenten målt på statistisk værdi er ikke på samme niveau, nemlig ”kun” 10 %. Virksomhedsnavnene 14, 15 samt 16 skiller sig ret markant ud med de høje fejlprocenter, når fejlene opgøres efter statistisk værdi, da angivelserne med andre ord er væsentligt større her. Disse virksomheder genkendes også fra fejlfordeling efter varemottagere.

På baggrund af ovenstående bør såvel antal angivelser som den statistiske værdi indgå i planlægning af fremtidige tiltag for at øge regelefterlevelsen, da der er virksomheder, som afgiver virkelig mange angivelser (typisk kurervirksomhederne), men hvor den statistiske værdi nødvendigvis ikke er så høj. Der er samtidig virksomheder, som afgiver få angivelser, men hvor fejlene tilsyneladende kan have stor økonomisk betydning.

¹² Det ser ud til, at der ved andre fortoldninger også er anvendt to andre SE-nr.: XXXX og YYYY, hvor SE-numret på registrator og SE-numret på klarer er forskellige. Dette gælder især tilfælde, hvor SE-nr. på registrator er XXXX og SE-nr. på klarer er YYYY. Her er der konstateret en fejlprocent målt på antal røde angivelser på 1 % og en fejlprocent målt på rød statistisk værdi på 11 %.

Fejlfordeling efter ekspeditionssteder

Et ekspeditionssted kan enten være et fysisk sted, dvs. er bemandedt eller et "virtuelt" sted, dvs. er systemmæssigt oprettet til en bestemt virksomhed / til et bestemt formål.

Da observationerne er spredt over samtlige toldekspeditionssteder, hvorfor der er begrænset informationsværdi, såfremt samtlige ekspeditionssteder inddrages, indeholder nedenstående analyse alene de ekspeditionssteder, hvis andel udgør et vist volumen af hele populationen.

Tallene er *vægtede*, da vi er interesserede i resultaterne på landsplan, dvs. kolonneprocenterne. Tabellen indeholder kun de ekspeditionssteder, som udgør et vist volumen af hele populationen, hvorfor kolonnen med "*Andel af hele populationen*" ikke summer op til 100.

Tabel 12: fejlfordeling efter udvalgte ekspeditionssteder.

Ekspeditionssted	Andel af hele populationen	Vægtet fejlandel	Under- / overrepræsenteret fejl i procentpoint	Oftest forekomne overrepræsenterede fejltypen
7903 Toldekspedition Kystvejen	– 24,3 %	24,7 %	+0,4 %	<ul style="list-style-type: none"> • Fejl i tarifieringen • Fejl i nettovægten • Fejl i leveringsomkostningerne • Fejl i toldværdien • Fejl i fakturaværdien
5604 Toldekspedition Padborg	– 11,9 %	10,9 %	-1,0 %	
4700 Toldekspedition Århus	– 9,4 %	9,6 %	+0,2 %	<ul style="list-style-type: none"> • Fejl i valutakursen • Fejl i leveringsomkostningerne • Fejl i fakturaværdien • Fejl i toldværdien
7974 Toldekspedition Københavns Lufthavn	– 8,0 %	8,0 %	0 %	
7902 Toldekspedition Frihavnen (Toldvagt 14)	– 4,7 %	5,2 %	+0,5 %	<ul style="list-style-type: none"> • Valutakurs • Tarifiering
3102 Toldekspedition Hirtshals	– 4,3 %	2,9 %	-1,4 %	
5606 Toldekspedition Billund Lufthavn	– 3,9 %	4,3 %	+0,4 %	<ul style="list-style-type: none"> • Fejl i varebeskrivelsen • Fejl i tarifieringen
5674 Ekspeditionssted XXXX (Kokholm)	– 3,3 %	4,7 %	+1,4 %	<ul style="list-style-type: none"> • Fejl i leveringsomkostningerne • Fejl i varebeskrivelsen • Fejl i toldværdien • Fejl i tarifieringen • Fejl i nettovægten
7900 – Skattecenter København	3,7 %	1,7 %	-2,0 %	
7906 Toldekspedition XXXX	– 3,6 %	4,8 %	+1,2 %	<ul style="list-style-type: none"> • Fejl i varebeskrivelsen • Fejl i fakturaværdien • Fejl i tarifieringen • Fejl i valutakursen • Fejl i toldværdien • Fejl i nettovægten • Fejl i leveringsomkostninger
4774 Ekspeditionssted XXXX (Århus)	- 2,8 %	3,1 %	+0,3 %	<ul style="list-style-type: none"> • Fejl i tarifieringen • Fejl i leveringsomkostningerne • Fejl i toldværdien

Ekspeditionssted	Andel af hele populationen	Vægtet fejlandel	Under- / overrepræsenteret fejl i procentpoint	Oftest forekomne overrepræsenterede fejltyper
5671 – Godkendte modtagere, Kolding (Kokholm)	2,6 %	2,8 %	+0,2 %	<ul style="list-style-type: none"> • Fejl i nettovægten
6600 – Skattecenter Køge	2,6 %	3,0 %	+0,4 %	<ul style="list-style-type: none"> • Fejl i fakturaværdien • Fejl i valutakursen • Fejl i toldværdien
5600 – Skattecenter Middelfart	2,4 %	3,3 %	+0,9 %	<ul style="list-style-type: none"> • Fejl i nettovægten • Fejl i fakturaværdien • Fejl i valutakursen • Fejl i varebeskrivelsen • Fejl i toldværdien • Fejl i leveringsomkostningerne
7970 – XXXX virksomheder	2,1 %	2,5 %	+0,4 %	<ul style="list-style-type: none"> • Fejl i nettovægten • Fejl i varebeskrivelsen • Fejl i valutakursen • Fejl i tariferingen • Fejl i toldværdien

Som det fremgår af tabel 12, er *Toldekspedition Kystvejen* det største ekspeditionssted målt ud fra antal angivelser. Dette ekspeditionssted ser ud til at have en beskeden overrepræsentation med 0,4 procentpoint i fejlandel. Overrepræsentationen ser ud til bl.a. at skyldes, som det er vist i højre kolonne, at der er konstateret mange fejl i tarifering, varebeskrivelse og fejl i leveringsomkostningerne samt fejl i toldværdien.

Øvrige ekspeditionssteder, som er relativt overrepræsenteret med fejl, er bl.a. *Toldekspedition Århus*, *Toldekspedition Frihavnen*, *Toldekspedition Billund Lufthavn*, *Ekspeditionssted for XXXX*, *Toldekspedition XXXX*, *ekspeditionssted for godkendte modtagere, Kolding (Kokholm)* og *Skattecenter Køge* og *Middelfart*.

Det videre forløb – opfølgning af projektet

Vejlednings- og informationsindsatsen er sket allerede i forlængelse af, at vi ved Compliance-kontrollen har fundet en orange angivelse (fejl uden økonomisk betydning). Vi har således udsendt en afslutningsskrivelse til virksomheden og deri bekræftet, at vi har gennemgået virksomhedens angivelse i henhold til projektet. Det er anført hvilken type fejl der er fundet, samt givet en vejledning i hvorledes dette forhold burde være angivet, og endelig er der i skrivelsen givet en anmodning til virksomheden om for fremtiden at angive det omhandlede forhold korrekt.

Snarest muligt efter rapportens udfærdigelse vil der blive udfærdiget et nyhedsbrev med undersøgelsens resultater, som fremsendes specifikt til alle de i Compliance-projektet berørte virksomheder, ligesom alle øvrige virksomheder vil blive orienteret via en offentliggørelse af resultatet på SKATs hjemmeside.

Da Compliance-projektet er et fejlregistreringsprojekt, har vores projekt indtil videre givet anledning til et afregningsprojekt (det såkaldte Spor 2) samt et planlagt vejlednings- og informationsprojekt (Spor 3).

Med hensyn til Spor 2, dvs. opfølgning af den røde bunke, er der nedsat en arbejdsgruppe, som har følgende to hovedopgaver:

1. Opgørelse og opkrævning af skyldige toldbeløb / tilbagebetaling.
2. Vurdering af om de virksomheder, som er i den røde bunke, skal underkastes yderligere kontroller, eksempelvis 3 år tilbage i tiden.

Dvs. at Spor 2 beskæftiger sig med de beløbsmæssige konsekvenser, som er afledt af det nuværende Compliance-projekt. Spor 2 forløber fra april 2010 til ultimo december 2010.

Hvad Spor 3 angår, er projektets hovedformål at øge regelefterlevelsen på toldområdet via informations- og vejledningsindsats overfor de målgrupper (varemodtagere, speditører m.fl.), hvor der i forbindelse med Compliance-undersøgelsen, MoFia samt Store Virksomheder er konstateret mange fejl. Projektet består af repræsentanterne fra Told Compliance, Store Virksomheder samt MoFia og forventes at starte i efteråret 2010.

Desuden har den landsdækkende toldrisikokomité fået udleveret det foreløbige rapportudkast med henblik på at supplere risikoarkene. Såfremt der er forhold i rapporten, der med fordel kan indarbejdes i arkene, er risikoadministratorene blevet orienteret om at gøre dette.

Øvrige tiltag for at øge regelefterlevelsen fremgår af afsnittet i rapporten omkring projektgruppens anbefalinger.

Alt i alt bidrager Compliance-resultaterne til, at der kombineres forskellige indsatsværktøjer til at øge regelefterlevelsen, lige fra information og vejledning til kontrol, hvilket harmonerer med SKATs bærende strategi.

Erfaringer

Projektarbejdet er en læringsproces, hvorfor det er nødvendigt at projektgruppen selv reflekterer over forhold, som kunne have været gennemført anderledes.

Opfølgning af Compliance-projektet

En klarere retningslinje tidligere i projektet med hensyn til, hvordan opfølgningen på den ”røde” bunke kunne ske, er ønskeværdigt, da der er opstået tvivl herom og dermed usikkerheden om, hvad projektgruppen helt præcist skulle levere.

Dokumentindkaldelse

Indkaldelsesskrivelsen for tolddokumenterne, der er udsendt den 14. september 2009, ved j. nr. 09-126619, burde have haft lidt mere beskrevet om, at der skal fremlægges originalt oprindelsesdokumentation, idet en stor del af virksomhederne blot har indsendt fotokopier af dokumenterne, trods det at der i skrivelsen stod ordet originalt endda i fed skrift.

Sammen med det anførte referencenummer burde der også være anført den faktiske ankomstdato i skrivelsen, da mange varemottagere har haft besvær med at finde dokumentationen, da de ofte har været nødsaget til at gennemgå flere måneders importspecifikationer for at finde datoen, og derved have mulighed for at finde angivelsen. Evt. har de ringet til speditøren eller SKAT for at få oplyst datoen.

Mange virksomheder, der ikke har brugt præferencefortoldning, har ringet til SKAT og fået mailadressen på den lokale tovholder for så at maile dokumentationen ind. Mailadressen kunne så også godt have været anført i indkaldelsesskrivelsen.

Endelig har der også været mange virksomheder, som har indsendt toldværdideklaration hvor der har manglet en underskrift, der i givet fald er indhentet af kontrollen. Der skulle således også have været anført at der skulle indsendes en toldværdideklaration med underskrift på.

En lidt større stikprøve pr. region

For at reducere risikoen for at nogle af de udvalgte angivelser af en eller anden årsag ikke kunne kontrolleres, burde antal af stikprøven pr. region have været en anelse højere, selv om projektgruppen allerede havde en buffer på 15 angivelser pr. region. Projektgruppen har dog i nærværende projekt ikke oplevet dette problem, da kun 56 angivelser ud af de i alt 2.000 angivelser af en eller anden årsag (konkurs, afmeldte virksomheder m.m.) ikke kunne kontrolleres.

Udfordringer

Farvevalg

Afrapporteringer med valg af farver, har i nogle tilfælde givet ulogiske besvarelser, idet der f.eks. kan have været anført at der er konstateret fejl, og alligevel er sagen afrapporteret som ”Hvid”. Disse fejl har i forbindelse med den løbende kvalitetssikring skulle afklares med sagsejeren og efterfølgende rettes manuelt af projektets tovholder. Vi kan således konstatere, at der burde være brugt mere tid ved instruktionsmødet med de kontrolførende på dette forhold.

EDB-mæssige udfordringer

Udviklingen, testningen og klargøringen af Compliance-databasen burde være færdiggjort inden kontrolperiodens start, således at de kontrolførende kunne blive uddannet i brugen heraf allerede ved det tidspunkt, hvor de første virksomheder begyndte at sende fortoldningsdokumentation ind.

Databasen var således først klar ca. 1 ½ måneder efter kontrolstart, hvilket har bevirket, at man ikke har kunnet inddatere de udfyldte skemaer løbende, efterhånden som de blev udfyldt. Compliance-kontrollerne blev igangsat på trods af, at Compliance-databasen endnu ikke var klar, da projektgruppen ikke ville sætte projektets fremdrift over styr.

Valg af kontroller

Da kontrollerne på grund af undersøgelsens karakter er repræsentativt udvalgt og vores kolleger er vant til selv at udvælge egne kontroller, har det været en udfordring for projektgruppen at overbevise kollegerne herom. Dette gælder især de kontroller med vareprøver eller hvor de angivne toldværdier er meget lave. På trods af denne udfordring har de kontrolførende efter vores opfattelse ydet en prisværdig indsats for at bringe kontrollerne i hus.

Ressourceforbrug

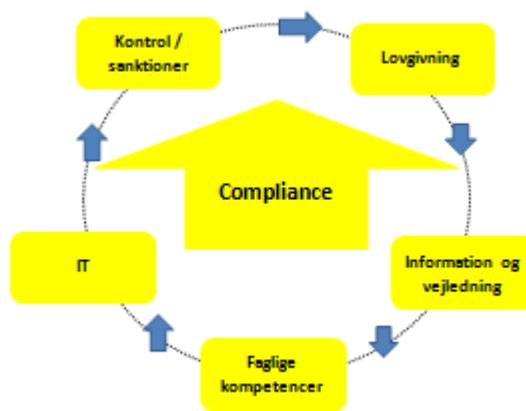
Der er budgetteret 10 årsværk til projektet. En opgørelse pr. den 17.08.2010 har vist, at der er brugt 13.879 timer på projektet. Opgørelsen omfatter såvel projektgruppens tidsforbrug som selve kontrolgennemførelsen.

Anbefalinger.

I dette afsnit er der udarbejdet forslag til, hvordan projektgruppen mener, at efterlevelsen kan øges.

Virksomhedernes efterlevelse påvirkes af kompleksiteten i lovgivningen, ved hjælp af information og vejledning, risikoen for kontrol (synlighed og adfærdsregulerende effekt), kompetence hos de involverede parter (vores kolleger, speditører, varemottagere m.fl.), og også hvor let det er at komme til at angive rigtigt, eksempelvis IT-understøttelsen. Lidt forenklet kan efterlevelsen anskueliggøres ved hjælp af nedenstående ”Compliance-cirkel”.

Figur 1: ”Compliance-cirkel”



Kilde: Inspireret af SKATs bærende strategi.

Nedenstående anbefalinger afspejler derfor en bred vifte af værktøjer, der kan medvirke til at øge regelefterlevelsen. Værktøjerne vil næsten altid blive brugt i kombination, så effekten af tiltagene kan måles.

De primære værktøjer er oplyst.

Tabel 13: opsummering af anbefalinger.

Indsatsområder	Primært værktøj	Målgrupper	Effekt på sigt
Bevillingsudstedelse/-fornyelse.	Information og vejledning.	Bevillingshavere.	Kan medvirke til at forebygge fejl.
Målbrettet information, vejledning og hjælpematerialer på områder, hvor der typisk sker fejl.	Information og vejledning.	Specifikke virksomheder, brancher og/eller geografiske områder.	Forebygger og korrigerer fejl.
Opkvalificering af faglige kompetencer på områder, hvor der typisk sker fejl.	Uddannelse.	Virksomhedsansatte, som beskæftiger sig med import.	Viden kan medvirke til at forebygge fejl fremover.
Dokumentkontrol samt information og vejledning - en MoFia Task Force.	Kombination af kontrol, information og vejledning.	Primært nuværende og ”potentielle” modspillere.	Forebygger og korrigerer de virksomheder, der ikke kan eller ikke vil angive rigtigt.
Indsats mod specifikke brancher og fejltyper.	Indsatsprojekter.	Specifikke brancher og fejltyper.	Forebygger og korrigerer de virksomheder, der ikke kan eller ikke vil angive rigtigt.
Sanktioner.	Fratagelse af bevillinger og tilladelser.	Modspillere.	Adfærdsregulerende effekt.
Compliance II Gentagelse af undersøgelse.	Overvågning af udvikling.	Tilfældig stikprøve.	Giver sikker viden om effekt og udvikling. Nye fejltyper må analyseres, så de også kan begrænses.

Information og vejledning

Bevillingsudstedelse

Når en bevillingshaver af en eller anden årsag ikke forstår de forpligtelser, der er i tilknytning til bevillingen, vil der være en øget risiko for, at der også senere hen begås fejl. Det foreslås derfor, at der i højere grad også fokuseres på vejledning, når en bevilling udstedes eller fornyes. Orienteringen kan eksempelvis ske via udarbejdelse af pixivejledninger, som er skrevet på et lettilgængeligt sprog, og målrettede informationsmøder for specifikke virksomheder / brancher / geografiske områder kan også komme på tale.

Målrettet information og vejledning

Målrettet informations- og vejledningsindsats på specifikke brancher, geografiske områder o. lign. som eksempelvis er udsprunget af viden fra MoFia¹³-kontrollerne. Yderligere oplysninger om MoFia fremgår af anbefaling omkring kontrolindsatsen.

Uddannelse

Opkvalificering af faglige kompetencer

Vi kan konstatere, at selv virksomheder, som i mange år har arbejdet med fortoldninger, kan have fejl i angivelserne, og derfor har behov for løbende at få opdateret viden om angivelsesreglerne. Virksomheder der kan og vil angive rigtigt, kan arbejde for at forebygge fejl, eksempelvis ved egenkontrol. Tilsvarende gælder for speditørerne, der ligeledes også kan tilbydes flere kurser¹⁴ i at lave rigtige fortoldninger. Viden om typiske fejlområder fra Compliance-undersøgelsen kan hjælpe virksomhederne til bedre forebyggelse.

Kontrolindsats

Uddannelse, information og vejledning må aldrig stå alene, da modspillerne skal kunne indse, at det ikke kan betale sig, ikke at være efterlevende. Derfor er kontrol og overvågning et vigtigt integreret værktøj til at regulere adfærden hos modspillere, og virker præventivt over for nye ”potentielle” modspillere. Det anbefales derfor, at der i planlægningen af indsatsprojekterne i 2011 bør ses på indsats mod de specifikke brancher samt de hyppigste forekomne fejltyper, eksempelvis tarifiering og toldværdi, hvor der er konstateret høje fejlprocenter.

Udover de traditionelle kontrolindsatser foreslår projektgruppen følgende.

Oprettelse af en permanent MoFia-Taske Force

Det er projektgruppens opfattelse, at der i et vist omfang er behov for en form for løbende overvågning i form af kontrol af angivelser, som endnu ikke er frigivet – ”levende angivelser”. Det kan eksempelvis gennemføres ved at lade MoFia-kontrollerne køre videre, evt. ved at lade et antal

¹³ MoFia – Monitoreringsgruppen For Importtransaktioner er et indsatsprojekt i 2009, med formål gennem en målrettet indsats at nedbringe antallet af fejl og ufærdige angivelser.

¹⁴ Samarbejde med relevante brancheforeninger bør også indgå i overvejelserne.

medarbejdere i en begrænset periode lave MoFia-kontroller som et indsatsprojekt. Ud fra fejlprocenterne på de enkelte fejltypen, kan man koncentrere sig om denne type af angivelser, eller virksomheder, brancher, speditører mv., hvor det har vist sig at være relevant, eksempelvis ved ud fra de nuværende erfaringer at følge op på leveringsomkostninger på sendinger med stor toldpligtig værdi.

Hvis der forinden en indsats påbegyndes, gives forebyggende information om hvordan typiske fejltypen kan undgås og desuden varsles om en forestående indsats, kan effekten få virkning for en langt større del af virksomhederne, end kun de, der udvælges til kontrol. Efter hver indsats bør erfaringerne synliggøres, så der skabes opmærksomhed, der kan medvirke til at forebygge fremtidige fejl. Målet er netop at sikre flest mulige rigtige angivelser blandt alle virksomhedernes angivelser.

Da MoFia er en *transaktionsbaseret* indsats, dvs. fokus på den enkelte fortoldningsangivelse, bør denne tilgang suppleres med en *systembaseret* indsats¹⁵, hvor SKAT i samarbejde med de berørte virksomheder kortlægger årsagen/årsagerne til fejlenes opståen samt de fornødne tiltag hertil for at eliminere dem. Dvs. en kombination af den transaktionsbaserede (kontrol) og systembaserede (vejledning og information) indsats vil give endnu større effekt på regel efterlevelsen.

Sanktioner

Ved grove og gentagne overtrædelser bør der efter udstedelse af et par advarsler (toldrapporter m.fl.) indføres sanktioner i form af fratagelse af godkendte bevillinger og/eller tilladelser¹⁶ i en kort eller længere periode afhængig af overtrædelsernes omfang og karakter samt virksomhedsstørrelse. Dette indsatsværktøj bør efter projektgruppens opfattelse håndhæves håndfast og resolut, således at denne form for sanktion ikke opfattes som tomme trusler. Ellers har værktøjet overhovedet ingen effekt.

Samtidig er det vigtigt at påpege, når dette værktøj anvendes, vil SKAT i et eller andet omfang, afhængig af de fratagne bevillingers og/eller tilladelsers karakter, opleve en øget arbejdsmængde og lange ekspeditions køer, da der skal afsættes ressourcer til at løse de arbejdsopgaver, som sædvanligvis er udført af de godkendte bevillingshavere. Situationen kan eksempelvis komme på tale, når en speditør/kurervirksomhed får frataget en bevilling som godkendt varemottager, hvor forsendelsesangivelserne skal afsluttes på et toldekspeditionssted i stedet for hos speditøren/kurervirksomheden selv. For en ”stor” speditør/kurervirksomhed kan der være tale om flere tusinde forsendelser på én måned. Til orientering tager det op til 5-10 minutter at afslutte en korrekt udfyldt forsendelse, såfremt forsendelsen består af kun 1 eller 2 fortoldningsangivelser.

Selv om SKAT i en periode som følge af anvendelse af sanktionerne vil opleve en øget arbejdsmængde, har sanktionerne efter projektgruppens opfattelse en meget positiv adfærdsreguleret effekt, idet hastigheden er det altafgørende konkurrenceparameter i mange brancher, især inden for speditionen og kurerbranchen. Dette skyldes, at enhver forsinkelse af

¹⁵ Store Virksomheder med Store Værdier og ”Månedens Speditør” er eksempler på projekter, hvor den systembaserede indsats er i fokus. Projektet - Månedens Speditør gik ud på, at den speditør, som havde begået flest fejl i den forløbne måned, fik besøg af SKAT for at kortlægge årsag/årsagernes til fejlenes opståen samt de fornødne tiltag hertil for at eliminere dem.

¹⁶ Kravene til visse nationale bevillinger i et vist omfang er blevet skærpet. Se bl.a. Kommissionens Forordning 1192/2008.

hastigheden, eksempelvis at skulle vente på afslutning på en forsendelse på et toldekspeditionssted i stedet for hos virksomhederne selv, vil have en mærkbar konsekvens for virksomhedernes daglige drift og dermed konkurrenceevner. Som en direkte konsekvens heraf formodes det, at virksomhederne er mere motiverede til at overholde reglerne. Desuden virker sanktionerne præventivt, da oplysningen forventes at sprede sig hurtigt, såfremt en virksomhed får frataget deres tilladelser / bevillinger, hvilket alt i alt bidrager til øget regelefterlevelse.

Compliance II

Det kan indgås i fremtidige overvejelser, om hvorvidt der bør ske en opfølgning af Compliance-projektet. Hensigten er at dokumentere, om SKATs tiltag (MoFia, Store Virksomheder m.fl.) i den mellemliggende periode har en effekt på regelefterlevelsen. Timing for igangsættelsen bør være nøje afstemt med ressourceplanlægningen for diverse indsatsprojekter, eksempelvis i forbindelse med den landsdækkende Koordinerings- og Planlægningsgruppes årlige planlægning af indsatsprojekterne.

Bilagsoversigt

Bilag 1: Projektets milepæle

Bilag 2: Metodeovervejelser

Bilag 3: Kvalitetssikring - sikring af ensartethed

Bilag 4: Eksterne kommunikationsplan – godkendt af Toldudvalget

Bilag 5: Compliance-projektets checkskema

Bilag 6: Oversigt over beskrevne procedurer

Bilag 7: Listen over projektdeltagere

Bilag 1: projektets milepæle

Compliance-projektets 3 hovedfaser.

1. fase = planlægning →

- Hvad skal vi måle?
- Afgrænsning (imp. + målevar)
- Fastlæggelse af populationen
- Udvælgelse af stikprøvestørrelsen
- Udarbejdelse af Compliance skala.

- Udarbejdelse af afrapporteringsskema.
- Det elektroniske afrapporteringsskema.

- Hvordan sikrer vi ensartet afrapportering?
(workshop, drejebog, andet?)
- Fastlæggelse af rammer for Compliance-ktrl.
(døde contra levende angivelser).

- Intern og eksternt kommunikation
- Indkaldelse af dokumenter til Compliance-ktrl.

2. fase = kontrol →

- * Gennemførelse af Compliance-ktrl.
- * Løbende kvalitetsforsikring.
- * m.m.

3. fase = analyse

- * Dataanalyse.
- * Rapport skrivning:
 - * Anbefalinger.
 - * Hvad kan vi udtale os om?
- * Hvad gør vi med fejlene, som konstateres ifm. Compliance-ktrl.?

- * Projektevaluering.
- * m.m.

Sept. 2009 – marts 2010

Tid

Feb. - Sept. 2009

Marts – juni 2010

Bilag 2: metodeovervejelser

Undersøgelsens population.

Populationen er angivelser, som er toldmæssigt er antaget og frigivet i perioden 01.maj 2008 til 30.april 2009. De ca. 10.000 angivelser, som stammer fra konkursramte virksomheder, er udeladt i populationen. Dette begrundes i, at projektets formål er at måle regelefterlevelsen, som vil danne grundlag for fremtidige indsatser. Derfor giver det efter vores opfattelse ikke mening i at rette indsatser mod de virksomheder, som ikke længere eksisterer. Desuden indgik ca. 25.000 såkaldte testangivelser ikke i bruttopopulationen, da disse angivelser var skabt for at sikre, at IT-leverandøren overholder sine tekniske forpligtelser overfor SKAT.

Udsøgningskriteriet er alle virksomheder med en aktiv importbevilling - mindst én fortoldningsangivelse - hvor eget CVR / og SE-nummer enten fremgår i rubrik 8 (varemodtager) og/eller rubrik 14 (klarerer/repræsentant) i den omhandlede periode.

Med hensyn til populationen har vi overvejet, hvorvidt populationen og dermed grundlaget for stratificeringen er antal virksomheder (ca. 26.000 virksomheder) eller antal af fortoldningsangivelser (ca. 1.2 mio. angivelser) eller antal af vareposter¹⁷/ varelinjer (ca. 1.9 mio. vareposter / varelinjer). Da projektets formål er at måle den generelle efterlevelse på angivelsesniveau, og virksomheden varierende selv angiver hhv. anvender en repræsentant til angivelse, er det vores opfattelse, at analyseenheden bør være angivelsen.

Stikprøven.

Fra populationen blev 400 angivelser pr. region – dvs. i alt 2.000 angivelser svarende til 3.010 varelinjer, dvs. ca. 1 ½ varelinjer pr. angivelse, hvor toldopgaven løses, statistisk tilfældigt udvalgt. Indsats- og analysekontoret var behjælpeligt hermed.

Antal angivelser pr. region begrundes i ønsket om at kunne udtale evt. regionale forskelle. Da kontrollen af samtlige de udvalgte angivelser af forskellige årsager ikke kunne gennemføres, har vi i alt kunnet gennemføre kontrol på 1.944 angivelser svarende til 2.950 varelinjer. Årsagerne hertil er, at de berørte virksomheder er gået konkurs; forkerte varemodtagere; fortoldningerne er foretaget i et andet EU-land¹⁸; afmeldte virksomheder eller de berørte virksomheder af en eller anden årsag ikke kunne fremskaffes¹⁹ de fornødne dokumenter.

Et notat omkring grundlaget for den statistiske udvælgelse forefindes separat.

¹⁷ En fortoldningsangivelse kan bestå af én eller flere varelinjer / vareposter.

¹⁸ Undtagelsesvis indgår 73 angivelser svarende til 78 varelinjer fra én virksomhed i beregningerne af Midt- og Sydsjælland-resultaterne. En udeladelse heraf ville have medført, at den statistiske usikkerhed bliver for høj.

¹⁹ Det opfølgende projekt på Compliance-undersøgelsen, det såkaldte spor 2 er i gang med at kigge nærmere på disse virksomheder.

Bilag 3: kvalitetssikring - sikring af ensartethed

Vi har følgende tiltag for at sikre ensartet håndtering både i selve kontrolgennemførelsen men også i forbindelse med sagshåndteringen af Compliance-projektet.

Tiltag	Formål	Ansvarlige	Tidsforløb	Bemærkninger
Udarbejdelse af et standardiseret checkskema.	For at sikre at de kontrolførende skal gennemgå de samme kontrolpunkter .	Projektgruppen.	Før kontrolgennemførelse.	Det nuværende checkskema er version 05. Tidligere versioner er blevet testet af såvel projektgruppen som kolleger uden for projektgruppen.
Udarbejdelse af en pixivejledning.	At give anvisninger til konkrete forhold vedrørende kontrol.	Projektgruppen.	Før kontrolgennemførelse og løbende.	Vejledningen er et levende dokument, som udbygges i takt med behovs opståen. Den nuværende vejledning er version 07.
Afholdelse af et stort kick-off møde for alle kontrolførende.	Orientering om Told Compliance-konceptet samt at sikre at de opstillede spørgsmål opfattes ensartet og besvares korrekt.	Projektgruppen.	Inden kontrolgennemførelse.	Checkskaemaet og pixivejledningen blev gennemgået herunder vigtigheden af ensartethed.
Afholdelse af to regionale møder i forbindelse med udrulning af det EDB-baserede checkskema.	Hvordan EDB-systemet fungerer samt at minimere risiko for fejllindtastning.	Projektets tovholder samt de lokale tovholdere.	Mens kontrollerne var igangsat.	Edb-systemet var ikke klar ved Compliance-kontrollernes start.
Nye Øjne-kvalitetssikring	At sikre at de opstillede spørgsmål opfattes ensartet og besvares korrekt, herunder mulighed for at opdage om der er behov for yderligere præciseringer i nye vejledninger.	En kollega.	Løbende.	<ul style="list-style-type: none"> • Omfatter i alt ca. 75 Compliance-kontroller, som er fordelt på 5 regioner. • Der efterkontrolleres afrapporteringen på en varelinie pr. angivelse. Såfremt der konstateres fejl, udvides kontrollen til samtlige varelinier på den samme angivelse, hvis angivelsen består af flere varelinier. • De kontrolførende (<i>sagsbehandlere 1</i>) på kontroltidspunktet er ikke bekendt med hvilke angivelser, der udtages til Nye øjne-kontrol. Når kontrollen er gennemført, og registreret i EDB-systemet af sagsbehandler 1, giver systemet besked via et pop-up menu. Sagen overdrages så til en anden kollega, sagsbehandler 2 (<i>det</i>

				<p>såkaldte Nye Øjne), som har ansvar for kvalitetssikringen. Sagsbehandler 2 får sagen overdraget <u>uden kontrolresultater</u> fra sagsbehandler 1, da sagsbehandler 2 gennemfører kvalitetssikringen som om, der var tale om en ny kontrol. Når sagsbehandler 2 er færdig med sin kontrol og har indtastet sine egne resultater i EDB-systemet, kan sagsbehandler 2's resultater sammenlignes med sagsbehandler 1's. Ved afvigelser indgår sagsbehandler 1 og 2 en dialog, hvorefter kontrollen afsluttes. Der indsættes dialogbemærkninger i systemet, såfremt sagsbehandler 1 har haft afrapporteret noget forkert i første omgang. Det vurderes i hvert enkelt tilfælde om de konstaterede afvigelser (dialogbemærkninger) har almen interesse for de øvrige kontrolførende.</p>
Tastetjek.	At de afkrydsninger på det papir-baserede checkskema stemmer overensstemmelse med de indtastede i EDB-systemet.	En kollega.	Løbende.	<ul style="list-style-type: none"> I alt ca. 75 Compliance-kontroller, som er fordelt på 5 regioner. Der kontrolleres en varelinie pr. angivelse. Såfremt der konstateres fejl, udvides kontrollen til samtlige varelinier på den samme angivelse, hvis angivelsen består af flere varelinier.
De lokale tovholdere.	Besvarelse af spørgsmål i relation til projektet.	De lokale tovholdere.	Løbende.	Såfremt den lokale tovholder ikke kan svare eller det er en sag af landsdækkende interesse, rundkastes spørgsmålet til samtlige lokale tovholdere, for at få bedst mulig enige besvarelse, hvorefter det videreformidles til de kontrolførende på projektet.
"Brevkassen".	Besvarelse af spørgsmål i relation til projektet.	Projektgruppen.	Løbende.	De kontrolførende kan udover de lokale tovholdere også have mulighed for at stille spørgsmål til hele projektgruppen. Der er således også mulighed for at stille spørgsmål og se svar og notater i edb-systemet.
Løbende udsendelse af relevante oplysninger.	At præcisere konkrete forhold, hvor der kan opstå tvivl / misforståelse.	Projektgruppen.	Løbende.	
Manuelle systemmæssige check.	At sikre en logisk sammenhæng mellem afkrydsninger og det dertil svarende farvevalg, dvs.	Projektets tovholder samt den EDB-ansvarlige.	Løbende.	Når afvigelser konstateres, kontakter projektets tovholder de berørte kollegaer for at klarlægge årsagen/årsagerne hertil. Evt. fejl korrigeres af de berørte kollegaer.

	at minimere risiko for fejlindtastning.			
Automatisk systemmæssige check.	At minimere risiko for fejlindtastning.		Mens dataene indtastes.	Der er i edb-systemet indbygget en række systemmæssige automatiske valideringstjek, ligesom systemet giver anvisning til hvordan det næste relevante spørgsmål kan/skal besvares.
Øvrige instrukser.	Ensartet sagsstyring.	Projektgruppen.	Før kontrolgennemførelse.	<ul style="list-style-type: none"> • Der er udarbejdet procedure for, hvordan sagerne registreres i Captia, DIPSY samt REMEDY. • Der er udarbejdet 3 forskellige vejledende skrivelser til 3 forskellige typer af resultater ("hvid" = ingen fejl, "orange" = små fejl og "rød" = alvorlige fejl).

Bilag 4: eksterne kommunikationsplan – godkendt af Toldudvalget

Målgrupper	Kommunikationsmedier	Informationsindhold	Tidshorisont	Ansvarlige	Bemærkninger	Budget
De involverede virksomheder, ca. 2.000 i alt.	Direkte breve / mails.	Et resumé af undersøgelsens resultater.	Efterår 2010.	Projektgruppen.	Informations- og/eller vejledningsindsats sker i takt med, at den enkelte virksomhed i forbindelse med Compliance-kontrolafslutning informeres om evt. fejl samt fejltyper.	50.000 kr. til portogebyrer.
Pressemeddelelse.	SKATs internet.	Et resumé af undersøgelsens resultater.	Efterår 2010.	Projektgruppen.	Det anbefales, at et medlem fra Toldudvalget bør være ansvarligt for evt. henvendelser fra pressen.	
Nyhedsbrev.	SKATs internet	Et resumé af undersøgelsens resultater.	Efterår 2010.	Projektgruppen.	Et nyhedsbrev har en større mediedækning end en pressemeddelelse, da de fleste virksomheder abonnerer elektronisk herpå.	
Det eksterne Toldudvalg.	På et af udvalgets møder.	En kort orientering om undersøgelsens resultater.	Efterår 2010.	Jørgen B Madsen eller et medlem fra projektgruppen.		
Øvrige importører og speditører.	Efter behov.	Orientering om undersøgelsens resultater.	Efterår 2010.	Kolleger som generelt varetager informations og vejledningsopgaver.	Indsatsen kan med fordel kombineres med øvrige informations- og vejledningsopgaver. Projektgruppen bistår med et resumé af undersøgelsens resultater.	
Budget i alt						50.000 kr.

Bilag 5: Compliance-projektets checkskema

Told Compliance – landsdækkende

Compliance-kontrollerne er en "nulpunkts-måling" der skal give en eksakt viden om hvor rigtige toldangivelserne er, samt viden om hvilke typer af fejl det er der forekommer.

Der måles på i alt 2.000 angivelser fra hele landet fra perioden 1.5.2008 til 30.4.2009.

Spørgeskemaet som gennemløbes for hver angivelse (på varepostniveau) vil indeholde dels nogle få identifikationsoplysninger og dels spørgsmål af Ja/Nej – typen indenfor 4 emner der kan have betydning for hvor meget der betales i told, nemlig:

- Toldværdi
- Præference
- Tarifiering (inkl. VAB)
- Nettovægt

Som resultat af indberetningen udregnes en såkaldt "Rating" som maksimalt kan være 6,0 - svarende til 100 %. Ved fejl i grupperne fratrækkes % eller point (eks. 0,6 = 10 %) fra scoren, som dog aldrig kan blive negativ.

0. Identifikations-oplysninger samt evt. "over-rule"

Her anføres fortoldningens nummer (2008110...) og varepost-nr. (1,2,3..)

0.1 Fortoldning: _____ 0.2 Varepost: _____

Drop-down menu: Region: Nordjylland – Midtjylland – Syddanmark – København – Sydsjælland

Nedenstående testes ikke hvis oplysningerne kan overføres maskinelt

(0.3 Her anføres varemottagerens SE-nr. (rubrik 8 i SAD): _____)

(0.4 Her anføres klarerers SE-nr. (rubrik 14 i SAD): _____)

0.5 Er alle angivelser i hovedgrupperne 1. – 4. korrekte? 0.5.1 Ja ___ 0.5.2 Nej ___ (Gå til 1.)

1. Tarifiering

1.1 Er tarifieringen korrekt? (varekode i rubrik 33 – inkl. evt. tillægskoder)

1.1.1 Ja: ___ 1.1.2 Nej: _____ 1.1.3 Kræver analyse: ___

1.2 Er evt. VAB-kode og –dokumentation korrekt ud fra angivet varekode? (Hvis ingen så ”Ja”)

1.2.1 Ja: _____ 1.2.2 Nej: _____

1.3 Afspejler den angivne varebeskrivelse det faktiske indhold jf. faktura m.v.?

1.3.1 Ja: _____ 1.3.2 Nej: _____

2. Præference

2.0 Angives der præference-toldbehandling? Rubrik 36 (Hvis Nej – gå til nr. 3 Toldværdi)

2.0.1 Ja: _____ 2.0.2 Nej: _____

2.1 Er de angivne oplysninger om præference korrekte?

2.1.1 Ja: _____ 2.1.2 Nej: _____

Hvis Nej

2.2 Foreligger der præference- oprindelsesdokumentation (ATR,GSP, EURI, faktura-erkl. ..)?(Rubrik 44.4)

2.2.1 Ja: _____ 2.2.2 Nej: _____ (Gå til 2.4)

2.3 Er dokumentet (evt. flere) originalt?

2.3.1 Ja: _____ 2.3.2 Nej: _____

2.4 Foreligger der dokumentation for forsendelse? (direkte transport)

2.4.1 Ja: _____ 2.4.2 Nej: _____

3. Toldværdi

(Toldværdien oplyses pr varepost)

3.1 Er toldværdien/statistisk værdi (rubrik 46) angivet korrekt?:

Hvis Ja : Gå til 4. Nettovægt.

3.1.1 Ja: _____ 3.1.2 Nej: _____ (Gå til 3.2)

Hvis Nej:

3.2 Er der anvendt korrekt fakturaværdi? (overensstemmelse mellem fremlagte dokumenter og værdien i udenlandsk valuta i rubrik 42)

3.2.1 Ja: _____ 3.2.2 Nej: _____

3.3 Er der anvendt korrekt valutakurs ved omregning til DKK?
(Efter den offentliggjorte månedskurs(Toldkurs))

3.3.1 Ja: _____ 3.3.2 Nej: _____

3.4 Er leveringsomkostninger medregnet korrekt? (Jf. INCOTERMS 2000 betingelser eks. FOB, CIF m.fl. eller %-del af luftfragt)

3.4.1 Ja: _____ 3.4.2 Nej: _____

3.5 Øvrige Toldværdi-fejl? 3.5.1 Ja _____ 3.5.2 Nej _____

Hvilke:

4. Netto-vægt

4.1 Er der angivet korrekt netto-vægt? (rubrik 38)

4.1.1 Ja: _____ 4.1.2 Nej: _____

5. Betydning for toldbetaling

5.1 Kan de evt. urigtige oplysninger have betydning for toldbetalingen?

5.1.1 Ja: _____ (gå til 5.2) 5.1.2 Nej _____

5.2.1 Efterbetaling: _____ 5.2.2 Tilbagebetaling: _____ 5.2.3 Reguleres ikke _____

Eventuelle bemærkninger (fritekst, ikke obligatorisk):

Bilag 6: oversigt over beskrevne procedurer

- Bilag 6.1: pixivejledning (om Told Compliance's fejlregistrering).
- Bilag 6.2: vejledning til det elektroniske skema (udfyldelse af besvarelser på EDB).
- Bilag 6.3: farvevalg (vejledning til hvordan en kontrol skal afsluttes).
- Bilag 6.4: afslutningsskrivelser (svarebrev til virksomhederne).
- Bilag 6.5: sagsstyring i diverse systemer som Captia, Remedy og DIPSY.

Bilag 6.1: pixivejledning

0. Identifikation samt ”over-rule”

Der testes fortoldningens ref. nr. og VP-nr. og der markeres told-region på drop-down menu. Alle andre oplysninger hentes automatisk. Punkt 0.5 ”Over-rule”: Hvis alt som skal tjekkes på fortoldningen er ok, markeres i 0.5.1 og så er man helt færdig med den ekspedition (varepost), dvs. at spørgsmålene omkring betydning for toldbehandling slet ikke vil fremkomme på skærmen.

1. Tarifiering

Varekoden undersøges dels i forhold til den angivne varebeskrivelse og dels i forhold til fakturaen, ladelisten eller evt. oprindelsesdokument – sammenholdt med Tariffen og FB. Der kan foretages opslag på virksomhedens web-site og/eller man kan få tilsendt brochurer, tegninger m.v. ved henvendelse til virksomheden. Der kan også foretages søgning i EU’s BTO-database på den angivne varekode.

Varebeskrivelsen skal være således, at varen rimeligvis kan identificeres og – selvfølgelig – passe med fakturaoplysningerne. Eksempelvis vil angivet ”bukser” godt kunne accepteres hvis der også på fakturaen fremgår f.eks. ”ladies pants, woven” eller lignende. Dog vil en varebeskrivelse kun som ”beklædning” ikke være tilfredsstillende. Tager vi et eksempel med ”sko” – så bør der her nok som minimum anføres f.eks. ”herresko, af læder” – selvom den ikke er helt éntydig.

Er der stadig tvivl om varekoden, kan det være nødvendigt, at indsende en prøve til analyse ved Force-instituttet (der markeres i skemaets felt 3.1.3) og den pgl. compliance-kontrol af vareposten må afvente afslutning til resultatet kommer tilbage.

Er varekoden omfattet af en tillægskode (le) er det nødvendigt, at kende til varens indhold af mælkefedt, glukose m.v., for at tjekke, om der er anvendt korrekt tillægskode.

Varekoden kan være omfattet af VAB. Her tjekkes, at der er angivet VAB-bogstav-kode og at dokumenterne er korrekte i overensstemmelse med den angivne varekode. Hvis den angivne varekode ikke har VAB-tilknytning svares ”Ja”. Man kan også svare på spørgsmål om VAB selvom tarifieringen er forkert efter følgende model – hvis den (formodet) rigtige varekode ikke er VAB relevant så svar JA i 1.2.1 eller NEJ hvis den (formodet) rigtige varekode kunne være VAB-relevant. Under forudsætning af, selvfølgelig, at der ikke er korrekt VAB-dokumentation.

Fsa vareprøver af tekstilvarer kan det accepteres uden VAB-dokumentation, såfremt værdien er under 1.000 kr. (150 EUR), RÅDETS FORORDNING (EF) Nr. 138/2003 af 21. januar 2003 om ændring af forordning(EØF) nr. 3030/93 om den fælles ordning for indførsel af visse tekstilvarer med oprindelse i tredjelande, art. 1 C, a og b.

Der skal også nævnes eksemplet hvor en angivet varekode burde have være opsplittet i flere vareposter; her vil der skulle angives fejl i tarifiering og sagen lægges i den ”røde” bunke – endvidere markeres der i felt 5.1.1 og 5.2.1 da formodningen må gå på en efterbetaling. Det kan måske vise sig at blive en tilbagebetaling ved den nærmere kontrol – afhængigt af satserne på de ”manglende” varekoder.

2. Toldpræference – TV afsnit A.8.9.2

Dokumentation

Originalt EUR 1/EUR-MED/ATR /GSP certifikat

Fakturaerklæring 1 (kan afgives af alle autoriserede eksportører for alle sendinger)

Fakturaerklæring 2 (værdigrænse 45.600 kr.)

Fragtdokumentation for den direkte transport eller - hvis omladning har fundet sted undervejs – et gennemgående fragtbrev.

3. Toldværdi

Hovedreglen er, at toldværdien ansættes efter de principper, som gælder for transaktionsværdien.

Kan transaktionsværdien ikke anvendes, findes der 5 alternative metoder – TV A 6.2

Transaktionsværdien er den pris, som faktisk er betalt eller skal betales for varerne ved salg til udførsel til EU's toldområde, justeret for en række specifikke priselementer eller supplerende betalinger f.eks. omkostninger til forsendelse, emballage, provenu ved videresalg, royalties og licensafgifter.

Afrundinger

Såfremt der er konstateret **små** afvigelser i form af afrundinger på **en udenlandsk fakturaværdi** eksempelvis oprunding af 1.786, 76 \$ til 1.787,00 \$ eller nedrunding til 1.786,00 \$ (til virksomhedens favør, når værdien overføres fra fakturaen til felt 22) eller i **den udregnede toldberegningens værdi** i nedadgående eller opadgående retning, anses disse små afvigelser i relation til Compliance-projektet for **ikke** at være fejlagtige.

Varer af ringe værdi.

Fsa. **Egenværdi** var grænsen på 22 EUR før den 01.12.2008 og derefter 150 EUR, RFO 918/83 art. 27-28.

Valutakurs (toldkursen)

De valutakurser, der noteres af Danmarks Nationalbank den næstsidste onsdag i en måned skal anvendes ved fortoldning den efterfølgende kalendermåned. I selve udregningen fra den udenlandske valuta til danske kroner, skal der ifølge GB art. 168-172 anvendes den officielle omregningskurs, som af Danmarks Nationalbank offentliggøres med 2-decimaler.

Bemærk: Toldkursen kan blive ændret inden for perioden, hvis det viser sig, at der er store kursudsving.

Dokumentation af toldværdien - TV afsnit A.6.3.2

Faktura – udfærdiget af sælger

Fragtbrev, konnossement eller lignende skal fremlægges til bekræftelse af transportomkostningerne.

Oplysning om leveringsbetingelserne jf. (Incoterms 2000 klausuler)

Toldværdideklaration – blanket 14.007 – værditoldpligtige varer – toldværdi overstiger 80.000 kr. – (varemodtageren kan også have afgivet en general toldværdideklaration)

Værdispecifikation ved flere varekoder (vareposter) – TV afsnit A.6.3.3.2 - skal næsten altid foreligge; alene det forhold at faktura er i udenlandsk valuta bevirker at der skal være en værdispecifikation, hvis der er tale om værditoldpligtige varer. Den bør rekvireres (hurtigst på mail) hvis den ikke er medsendt den øvrige dokumentation.

Øvrige toldværdi-fejl (pkt. 3.5)

Dette omfatter eksempelvis manglende fremlæggelse af TVD og/eller VS, dér hvor dette er påkrævet. Med manglende fremlæggelse menes, at sagsbehandleren som led i Compliance-kontrollerne har forgæves rykket (via telefon, mail el.lign) for dokumenterne og stadig ikke modtager dem. Manglende TD og/eller VS registreres som fejl med en kort bemærkning i tekstfeltet, hvilke(n) fejltype(r) der er tale om.

Tillæg til fakturaprisen - TV afsnit A.6.1.3

Provision og mæglerhonorar

Indkøbsprovision

Emballage

Varer og tjenesteydelser leveret af køber

Royalties og licensafgifter (kvoteomkostninger ved anskaffelse af eksportlicenser – undtagen eksportlicenser for tekstilvarer)

Provenu ved importørens videresalg, hvis en del af provenuet indirekte eller direkte tilfalder sælgeren.

Leveringsomkostninger til indførselsstedet (omkostninger til varens transport og forsikring samt omkostninger ved lastning og håndtering ved transporten). De nævnte omkostninger skal medregnes i toldværdien med den andel, der vedrører transporten indtil indførselsstedet i EU's område.

Specielt vedrørende forsikringsomkostninger noteres det som en fejl hvis varen eksempelvis under søtransporten er forsikret af varemodtageren men der ikke er angivet noget på værdispecifikationen.

Luftfragtomkostninger kan opdeles forholdsmæssigt. En fortegnelse over procenter af luftfragten, der skal medregnes til toldværdien, findes i TV bilag 11.

Fradrag i fakturaprisen – TV afsnit A 6.1.4

Leveringsomkostninger efter indførselsstedet

Omkostninger til bygnings- og installationsarbejde

Renter

Rabatter
Indkøbsprovision
Eventuelle told og afgifter der er faktureret (leveret frit i hus – Incoterms DDP)

4. Nettovægt

Nettovægten er varens vægt uden emballage – angives i hele kilo uden decimaler for hver varepost. Find den på faktura eller fragtbrev, ladeliste m.v.

Det skal bemærkes at man ikke bør se for snævert på denne parameter, således vil eksempelvis en angiven nettovægt uden dokumentation kunne accepteres hvis den ligger lidt under en angiven bruttovægt som der er dokumentation for; da må man kunne skønne lidt over den typiske emballages vægt.

5. Betydning for toldbetaling

Dette punkt er medtaget som en ”form for førstehjælp” for en senere Efterkontrol e.l., da oplysningerne heri **ikke** har undergået en *dyberegående* kontrol – men en *vurdering* !

Bemærk også, at afkrydsningen kun skal foretages

- når der er konstateret urigtige oplysninger under afrapp-skemaets punkter 1 – 4 !

Hvor ”dybt skal der da graves” for at kunne afkrydse ??

Da det som skrevet er en ”førstehjælp”, er det ikke meningen at der skal bruges flere ressourcer her end højst nødvendig.

Ad pkt 1 Tarifiering:

Er der her afkrydset for fejl, bør kontrollen danne sig en *rimelig overbevisning* om,

- hvad den korrekte tarifiering – på HS-niveau – bør være.

Fex kan det være rimeligt let at konstatere, at angivet frossen torsk er Fejl-tariferet , når varekoden dækker over fersk ørred ! - Men hvad er den rigtige varekode da??

Derfor bør kontrollen ”kun” vurdere, at tarifieringen bør ske under HS: 030352 (fisk, frossen – torsk)

(toldsats: Ørred = 12 %, Torsk= 12 %)

I dette tilfælde vil der skulle ske afkrydsning i 5.1.2

I de tilfælde hvor den tilhørende toldsats vil være forskellig fra den angivne, vil der skulle ske afkrydsning i pkt: 5.1.1 samt i pkt: 5.2.x alt efter om det vurderes, at der skal ske efterbetaling/tilbagebetaling eller Reguleres ikke !!

Sidstnævnte tilfælde benyttes kun, såfremt reguleringsbeløbet (toldbeløbet) vurderes at være mindre end 75 kr jf. GB (KFO 2454/93) art. 868

Se endvidere tidligere (under pkt. 1 Tarifiering) om case med opsplitting i flere vareposter.

Ad pkt: 2 Præference:

Pkt 5 skal kun benyttes, såfremt der er svaret Nej i rubrik 2.1.2.

I sådanne tilfælde skal den angivne præferencetoldsats ”ændres” til tariftoldsatsen.

Herefter er det muligt at foretage afkrydsning af pkt 5
(typisk x i 5.1.1 og 5.2.1 (evt 5.2.3 – toldbeløb mindre end 75 kr)

Ad pkt 3: Toldværdi:

Pkt 5 skal kun benyttes, såfremt der sat x i pkt: 3.1.2

Såfremt vareposten en toldfri, præferencetoldfri mv, skal der ske afkrydsning i rubrik: 5.1.2

Såfremt vareposten er omfattet af en toldsats, skal der ske afkrydsning i pkt: 5.1.1 samt i pkt: 5.2.x
alt efter om der skal ske efterbetaling/tilbagebetaling eller Reguleres ikke !!

Sidstnævnte tilfælde benyttes kun, såfremt reguleringsbeløbet (toldbeløbet) vurderes at være mindre
end 75 kr

Ad pkt 4: Nettovægt:

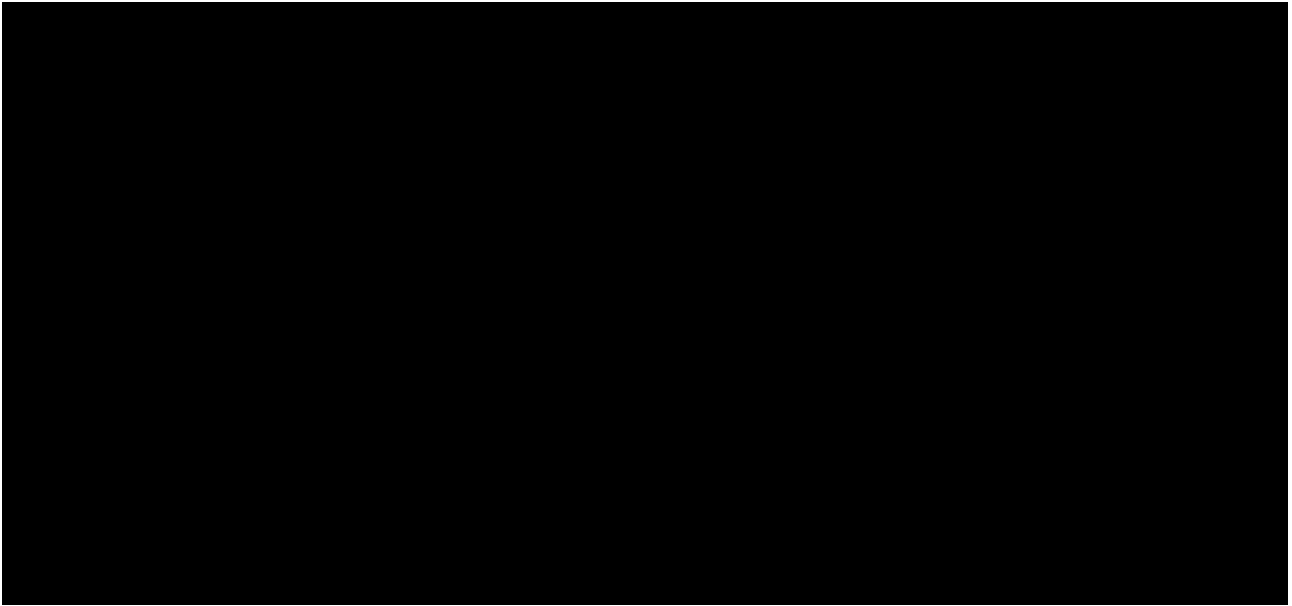
Er der afkrydset for fejl herunder, vil pkt 5 kun skulle benyttes, såfremt

- tolden på varen er en Vægttold (øre pr kg osv), samt
- varekoden er omfattet af en tillægstold (udregnet iht nettovægten)

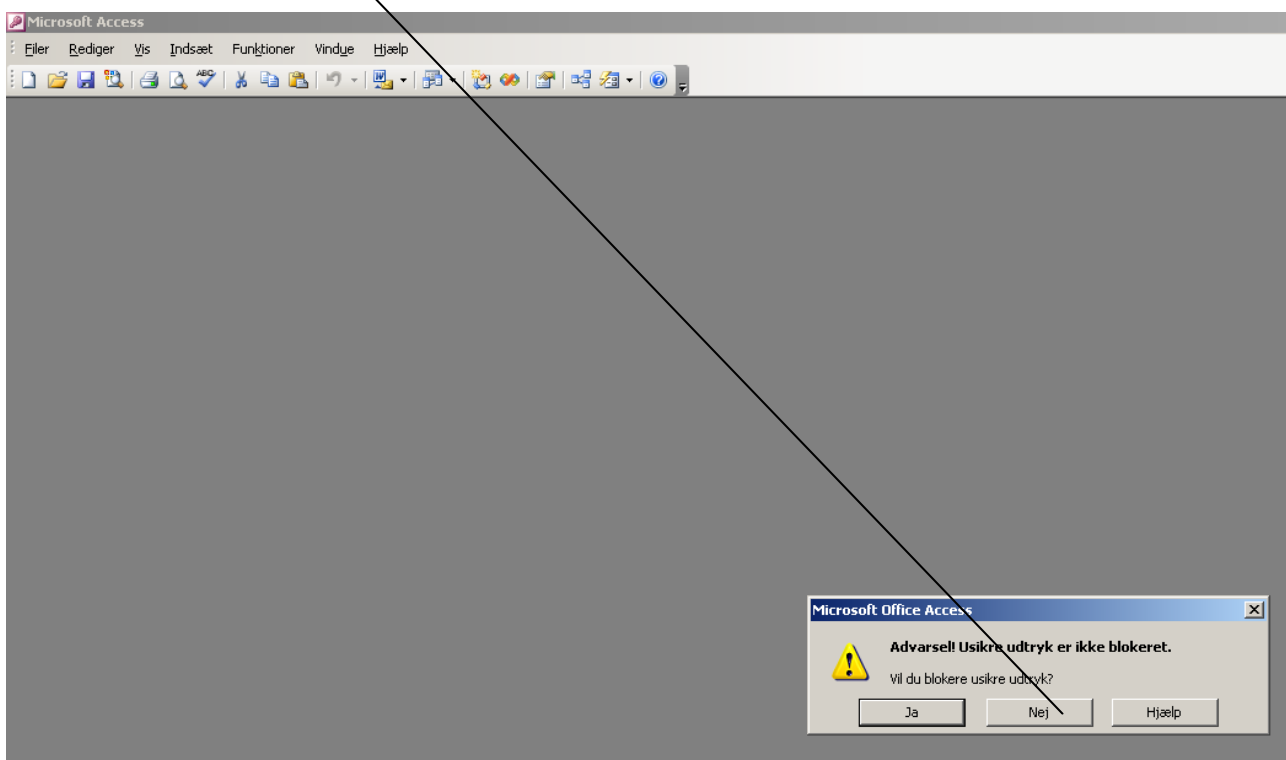
Bilag 6.2: det elektroniske checkskema

Bilag 6.2.1: vejledning til det elektroniske checkskema

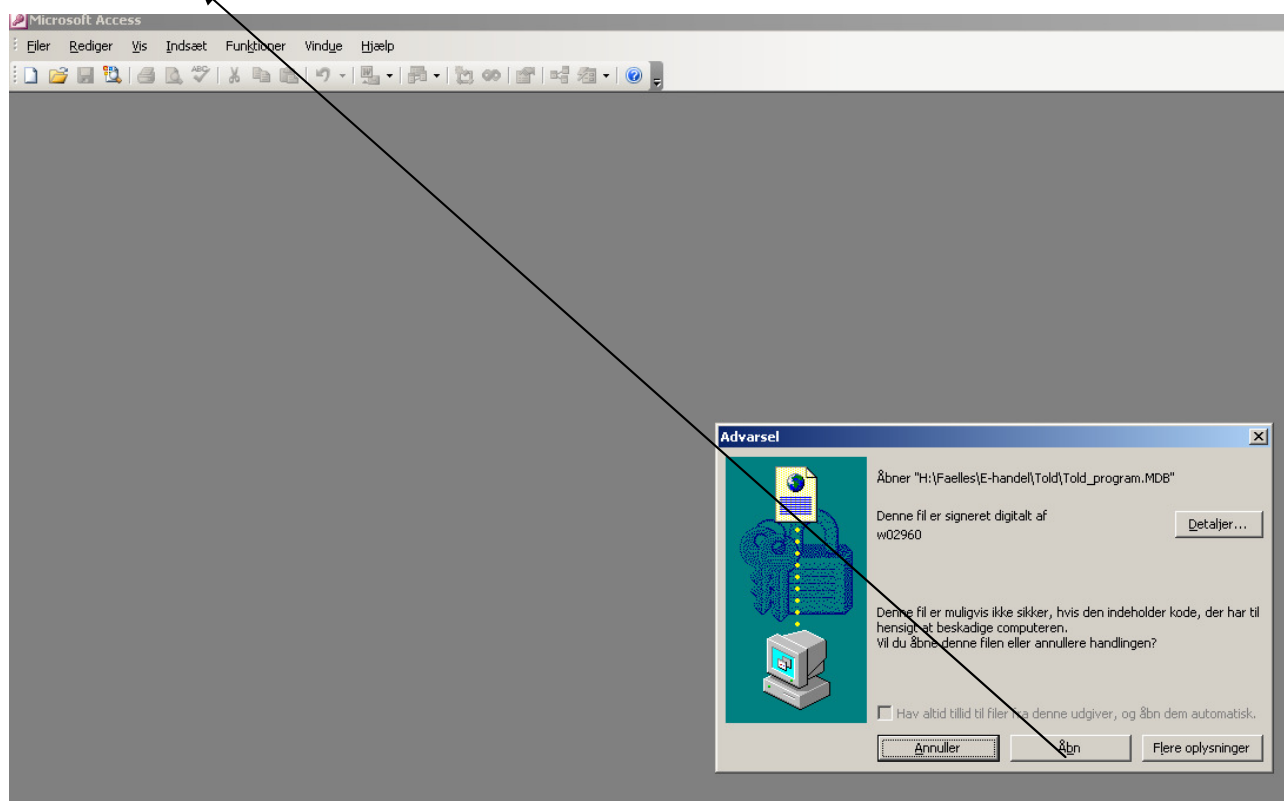
- Start programmet via det medsendte link. Gem linket på eget skrivebord til fremtidigt brug.
- Indtast medarbejdersnr. Lad feltet til adgangskode være tomt. Koden kan udskiftes på hovedmenuet under ”Skift brugerspassword”.



- Klik på OK-feltet.
- Svar på nej-feltet.



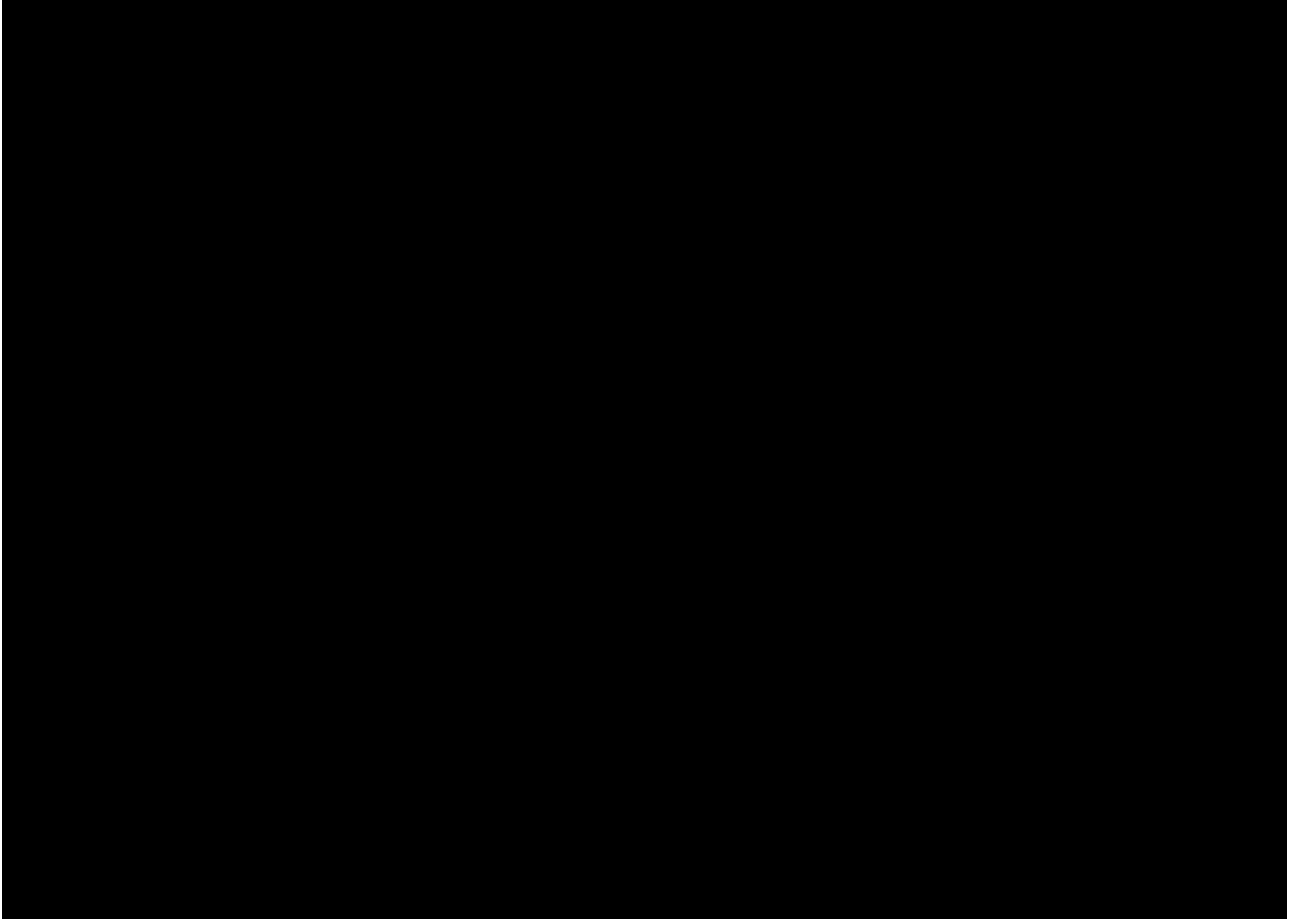
Klik på åbn-feltet.



- Hovedmenuet fremkommer

The screenshot shows the 'Projektstyringsdatabase' interface. On the left, there's a sidebar with 'Toldprojekt - Compliance' and fields for 'PBP_nr' (0907), 'Projekt_Start_dato' (01-02-2009), and 'Projekt_Slut_dato' (30-06-2010). Below this, it lists 'Systemejer: Ehandelsgruppen' and provides links to 'Indsatsplanen og IP-systemet', 'Målrteam - Midtjylland', 'DIPSY', 'CAPTIA', and 'REMEDY'. A note mentions 'Husk: Registrering i ovst. systemer samt kvittering til virksomheden'. The main area is titled 'Projektstyringsdatabase' and contains a grid of checkboxes for actions like 'Behandle Referencenr - Sagsejer', 'Behandle Referencenr - Sagsbehandler - Nye Øjne', 'Behandle Referencenr - Sagsbehandler - Tastefejl', 'Vis alle sager', 'Vis alle uafsluttede Nye Øjne', 'Vis alle uafsluttede Tastetjek', and 'Vis alle ubehandlede sager'. On the right, there are checkboxes for 'ERFA udveksling', 'Indsæt ERFA-bemærkning', 'Status - Antal afsluttede pr region', and 'Status - specifikation'. At the bottom right, there are buttons for 'Skifte bruger password', 'Afslut Program', 'Hvem er logget på', and 'Tastaturstyring'.

- Direkte links til DIPSY, CAPTIA og REMEDY.
- Huskelisten når en sag skal afsluttes.
- "Behandle Referencenr – Sagsejer". Når en ny angivelse skal kodes.
- "Behandle Referencenr – Sagsbehandler – Nye Øjne": Når en ny sagsbehandler (sagsbehandler 2) skal gennemføre en Nye Øjne-kvalitetssikring. Indtast ref.nr. + efterflg varepost nr.
- "Behandle Referencenr – Sagsbehandler – Tastefejl": Når en ny sagsbehandler (sagsbehandler 3) skal gennemføre en taste-kvalitetssikring. Indtast ref.nr. og varepostnr.
- "Vis alle sager": oversigt over alle 2.000 angivelser svarende til 3.010 varelinier.
- "Vis alle uafsluttede Nye Øjne": oversigt over de ref.nr., hvor der mangler en afslutning af Nye Øjne-kvalitetssikring.
- "Vis alle uafsluttede Tastetjek": oversigt over de ref.nr., hvor der mangler en afslutning af Taste-kvalitetssikring.
- "Vis alle ubehandlede sager": oversigt over de manglende kontroller.
- "Behandle Referencenr – Sagsejer". Når en ny angivelse skal kodes. Følgende skærmmenu fremkommer:



- Bemærk, at angivelsen består af 2 vareposter.
- Udfyld skemaet
- Marker en af De forskellige farver
- Indtast oplysningerne og klik på afslut
- – Evt bladre på nederste Vp-pile hvis der ønskes tastet vp 2 osv. - ”Nyt Refnr.” såfremt der kodes et nyt ref.nr

OBS: Såfremt et forkert ref nr indtastes kommer der en grå skærm og man bliver derfor nødt til at gå tilbage og taste ref nr igen, evt også rigtigt vp-nr.

Eksempel på angivelsen med **”nye øjne”-kvalitetssikringen**.

Under kvalitetssikringen for ”nye øjne” eller ”tastetjek” bliver man bedt om at indtaste ref nr og efterfølgende vp nr, for at komme ind på den rigtige varepost.

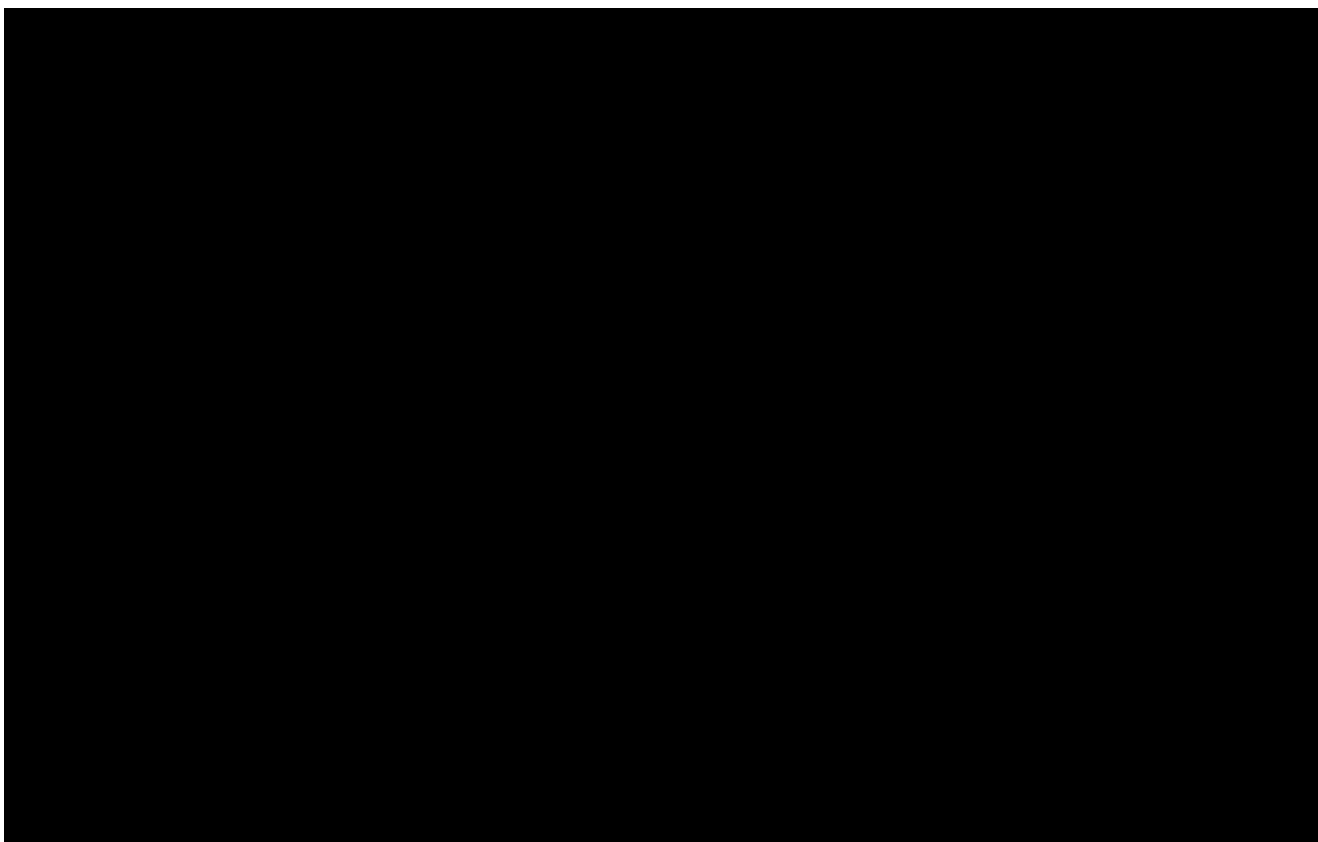
Hvad skal Nye Øjne foretage sig?

Ved at behandle med ”nye øjne” får man ikke vist hvad sagsbeh 1 har sat af flueben, men man skal som ”nye øjne”/sagsbeh 2 sætte sine flueben i den underste række af svarfelterne og derefter trykke på sammenlign. Herefter sker der en automatisk sammenligning, og hvis alt er ok får man mulighed for at afslutte og godkende ”nyeøjne”. Hvis sammenligningen viser uoverensstemmelser, får man besked på at gå i ”Dialog” med sagsejeren, og samtidig får man også vist de oprindelige flueben, således at man kan få afklaret uoverensstemmelserne. ”Nye øjne” har mulighed for at indskrive bemærkninger fra dialogen.

Hvis sagsbeh 2, har lavet fejl retter denne og afslutter nye øjne-kvalitetssikringen.

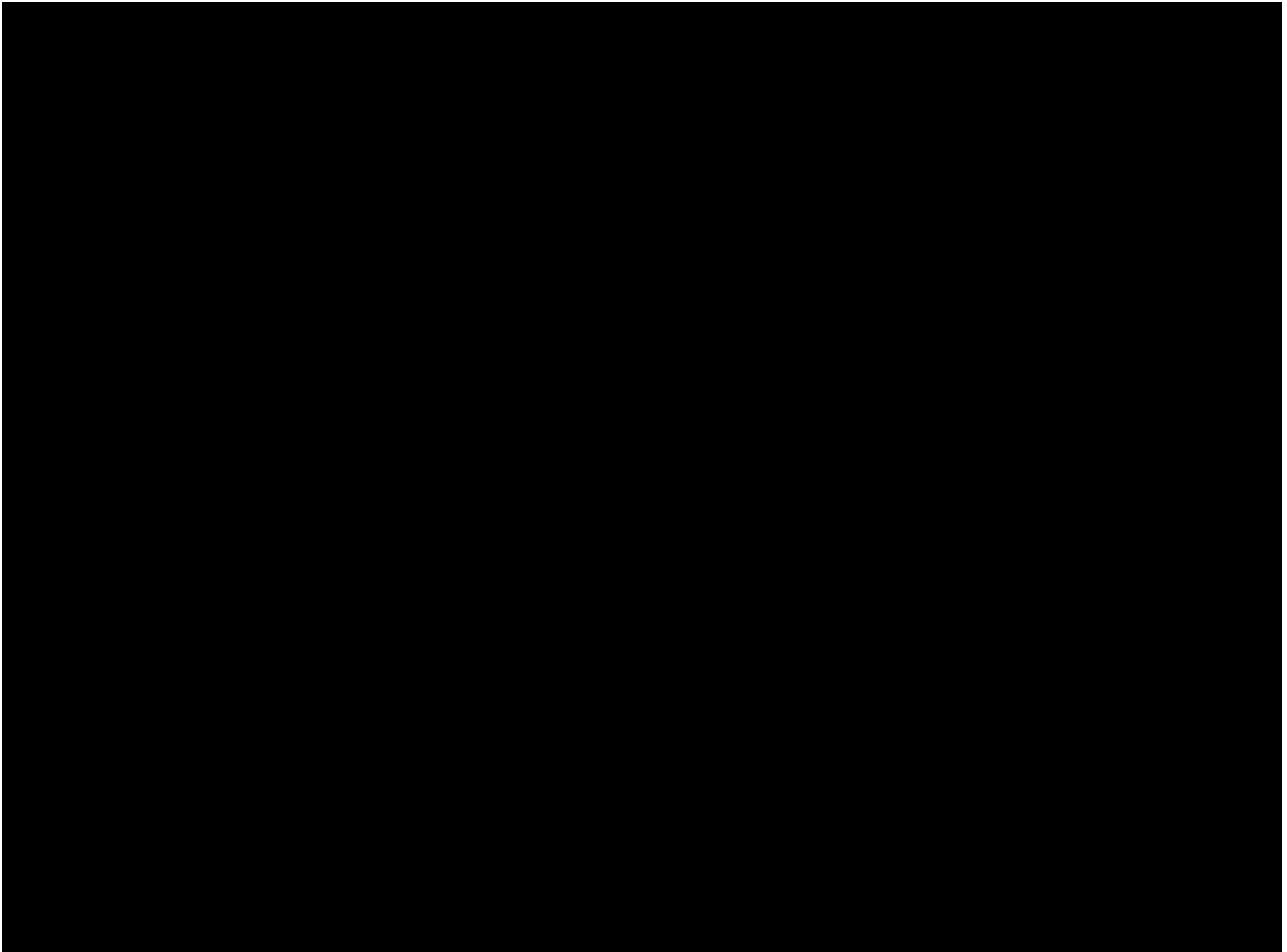
Hvad skal sagsejeren foretage sig?

Hvis sagsejer 1 har lavet fejl retter denne via ”genåbn sagen”. Fejlene rettes af sagsbeh1, og der skal suppleres med begrundelse i bemærkningsfeltet. Sagsbeh1 skal trykke på *”afslut med dialog”*-knappen, hvorefter systemet automatisk indsætter en ny afslutningsdato.



- ” Klik på ”*Sammenlign*” for at sammenligne besvarelsen mellem sagsejeren og nye øjne.
- *Afsluttet_efter_dialog*” opstår når der er afvigelser mellem nye øjne og sagsejeren.

Eksempel på angivelsen med ”*taste*”-kvalitetssikringen.



Taste kvalitetssikringen foregår som ved Nye-øjne tjek, blot får man her vist alle flueben fra start.

* **Generelt om kvalitetssikringen** kan det anføres, at vi laver compliance kontrol på 1 udvalgt angivelse, og hvis den kommer ud til kvalitetssikring på en varepost, laver vi kvalitetssikring på selve vareposten, og hvis det så viser sig via dialog, at der er fejl i det som Sagsbeh1 har indrapporteret på vareposten, skal der laves kvalitetssikring på alle de vareposter, som findes på den angivelse, hvor der er set "dialogfejl".

(Bemærkning om resultatet på ”denne udvidede kvalitetssikring” bedes anført i slutbemærkningfeltet for den varepost, hvor der var dialog. – Det er således kun den ene varepost som er udvalgt til kvalitetssikring, som der kan afrapporteres på i det elektroniske checkskema)

* **Generelt om alle regnearkslister** fra afsnittene/knapperne:

Alle sager

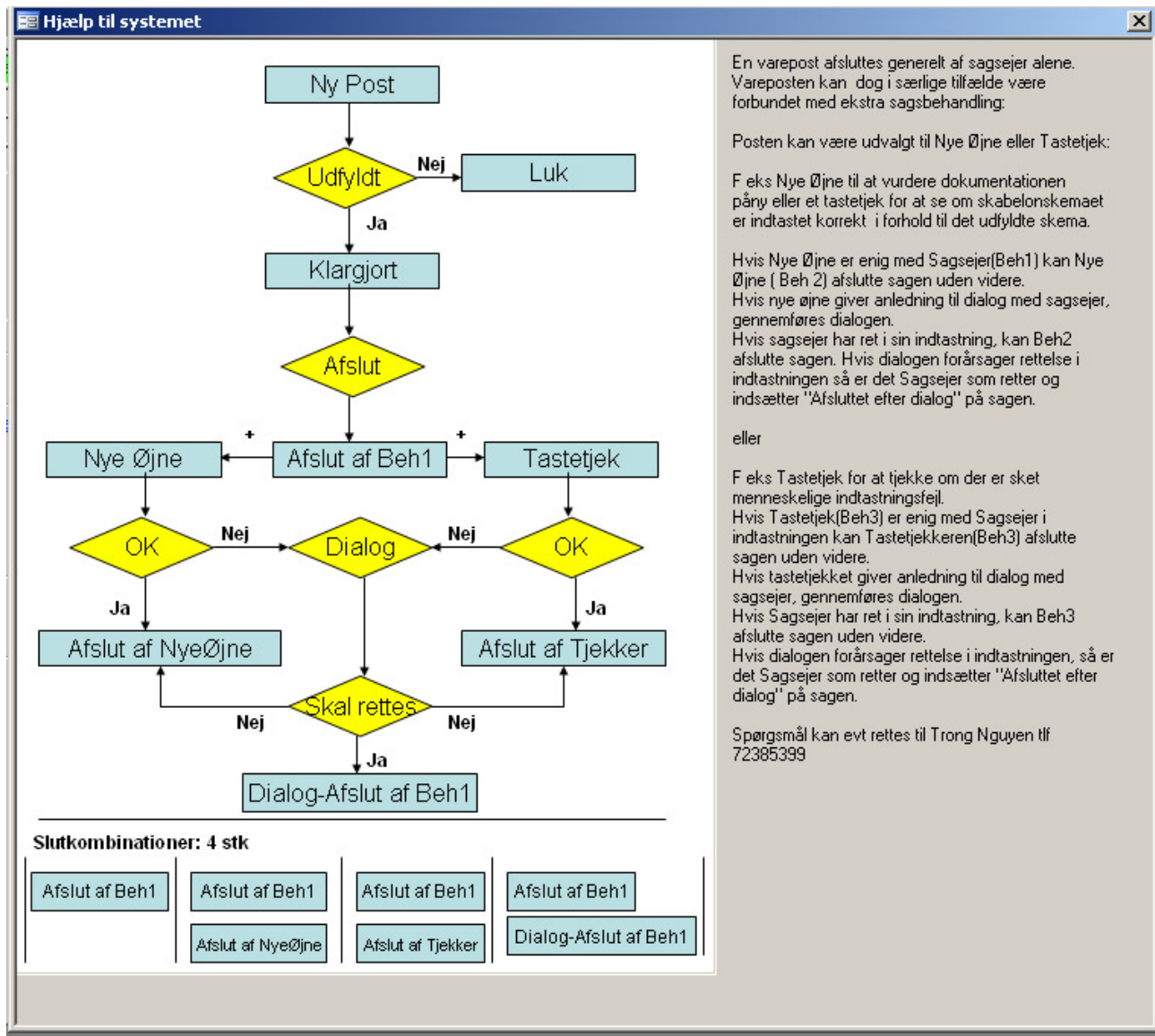
Vis alle uafsluttede Nye øjn

Vis alle uafsluttede Tastetjek

Vis alle ubehandlede sager

er det muligt at kopiere inde fra listen over til et eget regneark i Excell, for derigennem at have mulighed for at sortere på indholdet el lign.

- **Hjælpeknappen**



Indtastning af Compliance-kontroller

Vigtige begreber:

- Sagsbehandler 1 = sagsejer = den kollega, som har gennemført en Compliance-kontrol.
- Sagsbehandler 2 = "Nye Øjne" = den kollega, som gennemfører en kvalitetssikring.
- Sagsbehandler 3 = "Tastetjekker" = den kollega, som gennemfører en kvalitetssikring

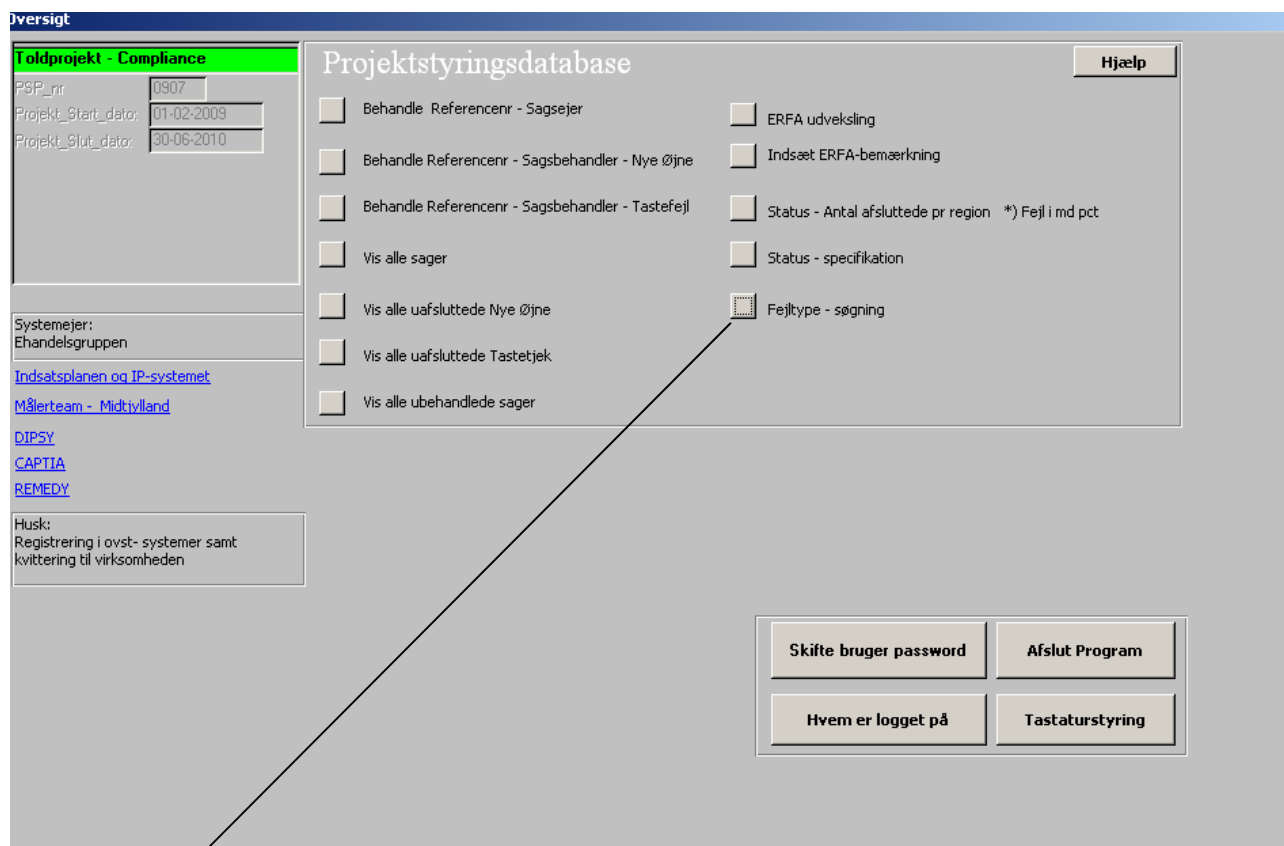
"Nye Øjne"-kvalitetssikring.

	Hvornår opstår situationen?	Hvem afslutter/godken der sagen?	Hvor og hvordan afsluttes/godkendes sagen?	Bemærkning i notatfeltet
Alt OK.		Nye øjne =	I sagsbehandler 2's / nye øjnes	Ingen.

		sagsbehandler 2.	skærmmenu = ”Behandle Referencenr – Sagsbehandler – Nye Øjne”-knappen.	
”Fejl” hos Nye Øjne.	Når Nye Øjne som led i kvalitetssikringen konstaterer afvigelser mellem dennes og sagsejerens besvarelser, men efter en dialog med sagsejeren erkender Nye Øjne sine ”fejl” og godtager sagsejerens besvarelser.	Nye Øjne = sagsbehandler 2.	I Nye Øjnes skærmmenu = ”Behandle Referencenr – Sagsbehandler – Nye Øjne”-knappen.	Sagsbehandler 2 / Nye Øjne indsætter en kort bemærkning omkring resultatet af dialogen mellem Nye Øjne og sagsejeren.
”Fejl” hos sagsejeren.	Når Nye Øjne som led i kvalitetssikringen konstaterer afvigelser mellem dennes og sagsejerens besvarelser. Efter en dialog erkender sagsejeren sine ”fejl” og godtager Nye Øjnes besvarelser.	Sagsejeren.	Sagsejeren genåbner sagen via ”Behandle Referencenr – Sagsejer”-knappen og flytter ”fluebenene” til de aftalte steder med Nye Øjne. Husk at der skal foretages 2 operationer: 1. Genåbn sagen ved at klikke på ”Genåbning”-knappen (slutdatoen bliver automatisk fjernet ved genåbningen). 2. Afslutte efter dialog ved at klikke på ”Afsluttet_efter_dialog”-knappen (en ny dato fremkommer automatisk).	Sagsejeren indsætter en kort bemærkning omkring resultatet af dialogen mellem denne og Nye Øjne.
Tastekvalitetssikring				
	Hvornår opstår situationen?	Hvem afslutter/godkender sagen?	Hvor og hvordan afsluttes/godkendes sagen?	Bemærkning i notatfeltet
Alt OK.		Sagsbehandler 3.	I sagsbehandler 3’s skærmmenu = ”Behandle Referencenr – Sagsbehandler – Tastefejl”-knappen.	Ingen.
”Fejl” på skærmen.	Når sagsbehandler 3 som led i kvalitetssikringen konstaterer afvigelser mellem afkrydsninger på papiret og på skærmen, og efter en dialog med sagsejeren viser det sig, at der er tastefejl på skærmen .	Sagsejeren.	Sagsejeren genåbner sagen via ”Behandle Referencenr-Sagsejer”-knappen og flytter ”fluebenene” til de aftalte steder med sagsbehandler 3. Husk at der skal foretages 2 operationer: 1. Genåbn sagen ved at klikke på ”Genåbning”-knappen (slutdatoen bliver automatisk fjernet ved genåbningen). 2. Afslutte efter dialog ved at klikke på ”Afsluttet_efter_dialog”-knappen (en ny dato fremkommer automatisk).	Ingen.
”Fejl” på papiret.	Når sagsbehandler 3 som led i kvalitetssikringen konstaterer afvigelser mellem afkrydsninger på papiret og på skærmen, og efter en dialog med sagsejeren viser det sig, at der er afkrydsningsfejl på papiret.	Sagsbehandler 3.	I sagsbehandler 3’s skærmmenu = ”Behandle Referencenr – Sagsbehandler – Tastefejl”-knappen. På papiret flytter sagsbehandler 3 ”flueben” til de rigtige steder efter aftale med sagsejeren.	Ingen.

Bilag 6.2.2: tillæg - vejledning til det elektroniske checkskema

Hovedmenu.



Funktionen anvendes til at komme ind i diverse analysemuligheder.

Dobbeltklikkes knappen, spørger systemet efter en kode.



Koden er "kim".

Hovedmenuet ser herefter ud som nedenstående.

Disse knapper er kvalitetssikringsfunktioner, som har til formål at vise om der er uoverensstemmelser mellem afkrydsninger og "farvevalget".

Oversigt over de kontroller, hvor der er konstateret forskelle i besvarelse mellem sagsbehandler 01 og sagsbehandler 02 (Nye Øjne) samt årsagen/årsagerne hertil.

Administratoradgang til en kontrol.

Opgørelse af diverse fejltyp (skal udbygges løbende).

Samtlige data af Told Compliance.

Bilag 6.3: farvevalg

Når man har lavet compliancekontrollen og sat sine krydser i checkskemaet, skal sagsejeren vurdere hvilken farve vareposten har.

Der er tre farver: Hvid, Orange og Rød.

Farvevalg har til formål at gøre det lettere for ledelsen at prioritere hvilke angivelser, der skal tages hånd om, når Compliance-kontrollerne er afsluttet.

Hvid: Hvor alt er OK. (Sagen slutes af med kvitteringsskrivelse til virksomheden med oplysning om at kontrollen på de fremsendte fortoldningsdokumenter ikke har givet anledning til bemærkninger.)

Hvid – særlige tilfælde.

Hvis der i relation til Compliance ikke er konstateret fejl, så er angivelsen *som udgangspunkt* Hvid. Men hvis man ved et tilfælde opdager en fejl på et andet felt, som man i relation Compliance **ikke** skal checke, eks. en fejl i procedurekode, så er den pågældende angivelse alligevel ikke Hvid, da der skal ske opfølgning, hvis den opdagede fejl har økonomisk betydning, og så vil den kunne afrapporteres som Rød, evt Orange hvis den ikke skal reguleres.

Orange: Hvor der er fejl, men uden økonomisk betydning og uden reguleringerforpligtigelser, til vejledning, information af virksomheden. (Sagen slutes af med en kvitteringsskrivelse til virksomheden med oplysning om at der er konstateret fejl, med en beskrivelse af fejlen og med en vejledning i hvordan det burde være lavet).

Orange – særlige tilfælde.

Som det er tilfældet med den hvide bunke, kan der opstå lignede situationer, hvor man ved et tilfælde opdager en fejl på et andet felt, som man i relation til Compliance **ikke** skal checke, eks. En fejl i procedurekode, så er den pågældende angivelse alligevel ikke Orange, da der skal ske opfølgning, hvis den opdagede fejl har økonomisk betydning, og så vil den kunne afrapporteres som Rød.

Rød: Vareposter med fejl til regulering eller hvor der er behov for mere dybdegående undersøgelser, før spørgsmål omkring regulering kan afklares. (Sagen afsluttes med et brev til virksomheden om at der er konstateret fejl på vareposten, med en beskrivelse af fejlen samt en orientering om, at SKAT vil vende tilbage med henblik på at få korrigeret de nævnte fejl, og at virksomheden evt kan forvente at blive udtaget til yderligere kontrol i denne forbindelse.

- Forslag til de tre brevtyper ligger på H-drevet/fælles/fuld adgang/Compliance-Told/Brevskabeloner-masker kvitteringsskrivelser.

Eksempel på farvevalg.

Opsplitning af fragtomkostninger på den enkelte varelinje – spørgsmål 3.4 i checkskemaet.

Såfremt det konstateres, at fragtomkostningerne ikke er splittet op på den enkelte varelinje, registreres dette i relation til Compliance som en fejl, selvom der er tale om den samme toldsats eller toldfrie varer. Regelhenvisning for opsplitningen forefindes i TK art 32,1,e.

Mht. ”farvevalg” afhænger dette af om fejlen har økonomisk betydning eller ej. Såfremt der er tale om den samme toldsats eller toldfrie varer er ”farven” orange. Virksomheden bliver i kvitteringsskrivelsen gjort opmærksom på fejlen

Såfremt fejlen har økonomisk betydning og som er større end 10 EURO, er farven rød. Virksomheden får en rød kvitteringsskrivelse.

En angivelse kan **ikke** karakteriseres som hvid, såfremt der i checkskemaet er konstateret en fejl. Den skal enten være orange eller rød farve.

Bilag 6.4: diverse afslutnings skrivelser

Bilag 6.4.1: afslutnings skrivelse – Alt OK (hvid).

Midt- og Sydsjælland
Indsats

Gymnasievej 21
4600 Køge

Telefon 72 22 18 18
E-mail via www.skat.dk/kontakt
www.skat.dk

14. september 2009

J.nr. 09-XXXXXX
CVR-nr. xx xx xx xx

XXXXX

Afslutning af: Rigtig angivelse af importoplysninger (Compliance kontrol).

SKAT Midt- og Sydsjælland Region Køge udtog den 14. september 2009 følgende fortoldningsekspeditioner til undersøgelse:

Referencenr.: 2008 X XXXXXXXXX

Referencenr.: 2008 X XXXXXXXXX

Med henvisning til ovenstående fortoldningsreferencer, skal SKAT hermed meddele virksomheden, at de fremsendte dokumenter ikke har givet anledning til bemærkninger.

De kan herefter betragte sagen som afsluttet.

Det skal bemærkes, at undersøgelsen ikke udelukker, at virksomheden på et senere tidspunkt kan blive udtaget til kontrol.

Med venlig hilsen



Bilag 6.4.2: afslutningsskrivelse – Ikke OK uden økonomisk betydning (orange).

**Midt- og Sydsjælland
Indsats**

Gymnasievej 21
4600 Køge

**Telefon 72 22 18 18
E-mail via www.skat.dk/kontakt
www.skat.dk**

XXXXXXXXXX

XX. september 2009

J.nr. 09-XXXXXX
CVR-nr. XX XX XX XX

Afslutning af: Rigtig angivelse af importoplysninger (Compliance kontrol)

SKAT Midt- og Sydsjælland Region Køge udtog den 14. september 2009 følgende fortoldningsekspeditioner til undersøgelse:

Referencenr.: 

Referencenr.: 

SKAT har ved gennemgang af ovenstående fortoldningsekspeditioner konstateret *Konstateret fejl* følgende fejl:

- Referencenr: 2008 X XXXXXX er der konstateret fejl i tarifiering.

Ladies sweaters er af trikotage fremstillet af 80 % viskose og 20 % lycra.

*Tarifiering af
Sweaters*

SKAT er af den opfattelse, at ladies sweaters skal tariferes i toldtariffens position 6110.30.99.00 – *Sweatere, pullovere, cardigans, veste og lignende varer, af trikotage, af kemofibre, andre vare, til kvinder og piger.*

Reglerne for tarifiering findes i Toldtariffens Almindelige *Lovhenvi-
Tariferingsbestemmelser (ATB) 1-6 jf. EF-toldkodeks art. 20. (RFO 2913/92)* sning:

Ovennævnte ændring har ingen økonomisk betydning for virksomheden, da toldsatsen i dette tilfælde er den samme.

Eller

Ovennævnte ændring har ingen økonomisk betydning for virksomheden, da de ved fremlæggelse af GSP certifikat (form-A) kan opnå præferencetoldbehandling.

Eller

Ændringen har ingen beløbsmæssig konsekvens for virksomheden, da varen ændres til en varekode, hvor toldsatsen er 0 %.

Såfremt virksomheden ikke er enig i SKATS forslag til tarifiering, skal Deres skriftlige eller mundtlige bemærkninger være modtaget af SKAT Køge senest den XX. november 2009.

Hører vi ikke fra Dem inden for nævnte frist, betragter vi herefter sagen for afsluttet.

Såfremt virksomheden ønsker en bindende tariferingsoplysning (BTO) kan man anmode skriftligt om dette til SKAT. Der henvises til blanket nr. 14.021.

Det skal bemærkes, at undersøgelsen ikke udelukker, at virksomheden på et senere tidspunkt kan blive udtaget til kontrol på andre områder.

Med venlig hilsen

[Redacted signature block]

Bilag 6.4.3: afslutningsskrivelse – Ikke OK (rød).

**Midtjylland
Indsats**

Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg

**Telefon 72 22 18 18
E-mail via www.skat.dk/kontakt
www.skat.dk**

X


14. september 2009

J.nr.

CVR-nr.

Afslutning af: Rigtig angivelse af importoplysninger (Compliance kontrol)

SKAT Nordjylland Region Aalborg udtog den 14. september 2009 følgende fortoldningsekspeditioner til undersøgelse:

Referencenr.: 

Referencenr.: 

SKAT har ved gennemgang af ovenstående fortoldningsekspeditioner konstateret *Konstateret fejl* følgende fejl:

- Referencenr: 2008 X XXXXXX er der konstateret fejl i toldværdi, tarifering, nettovægt.
- Referencenr: 2008 X XXXXXX er der konstateret fejl i toldværdi, tarifering, nettovægt.

Tarifering:

Reglerne for tarifering findes i Toldtariffens Almindelige Tariferingsbestemmelser (ATB) 1-6 jf. EF-toldkodeks art. 20. (RFO 2913/92)

Varebeskrivelse:

Reglerne for varebeskrivelse findes i toldvejledning kapitel A.2 om udfyldning af fortoldningsangivelse. Ved varebeskrivelse forstås en beskrivelse, der er tilstrækkelig entydig til at fastslå varekoden i toldtariffen, samt muliggør en øjeblikkelig og sikker identifikation af varerne. (jf. Gennemførselsbestemmelserne til toldkodeks, Bilag 37)

Præference:

Reglerne for præference findes i toldkodeks art. 27. Det er en betingelse for at opnå toldpræference, at der er dokumentation for varens præference oprindelse. Gennemførselsbestemmelserne til toldkodeks art. 218, stk. 1 c. (KFO 2454/93)

Toldværdi:

Reglerne for toldværdi findes i Toldkodeks art. 28 til 36, samt Gennemførselsbestemmelser til Toldkodeks art. 163 til 171 vedrørende bl.a. tillæg til fakturaværdien samt omregning af udenlandsk valuta til danske kroner.

Nettovægt:

Reglerne om vægtangivelse findes i toldvejledning kapitel A.2 om udfyldning af fortoldningsangivelsen – felt 38. (jf. Gennemførselsbestemmelserne til toldkodeks, Bilag 37)

Forholdene er blevet noteret af SKAT.

Såfremt virksomheden ikke straks reagerer på den/de konstaterede fejl (f. eks. afgiver rettellesangivelse) vil SKAT vende tilbage med henblik på at få korrigeret ovennævnte fejl. Virksomheden kan evt. forvente at blive udtaget til yderligere kontrol i denne forbindelse.

Det skal bemærkes, at undersøgelsen ikke udelukker, at virksomheden på et senere tidspunkt kan blive udtaget til kontrol på andre områder.

Med venlig hilsen

██████████
████████████████████

Bilag 6.5: sagsstyring i diverse systemer.

Notat

02.10.2009

Procedure for sagsafslutning af Compliance Told-projektet.

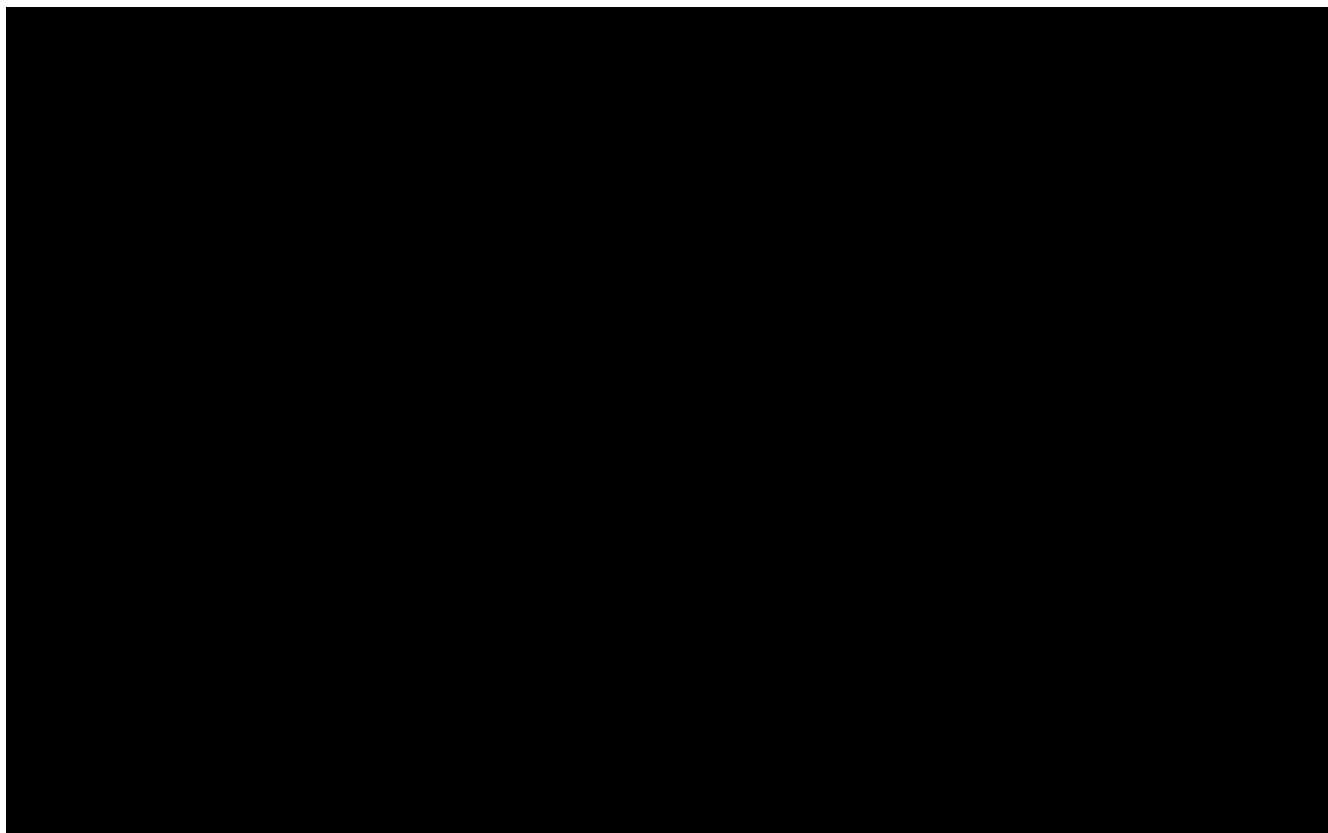
- Når en kontrol er gennemført, placeres sagen afhængig af kontrollens udfald enten i en hvid (ingen bemærkninger), en orange (fejl uden økonomisk betydning – en slags ”påtale”) eller en rød bunke (fejl med økonomisk betydning).
- Virksomheden orienteres om resultatet med en kvitteringsskrivelse. Der findes en separat kvitteringsskrivelse for hhv. de hvide og de orange samt de røde angivelser.
- En ny journalsag oprettes i Captia, med sagsgruppenr. ■■■■ - Andet 000000000000. Titel: *Told Compliance kontrol*.
- Den nye journalsag indeholder:
 - Akt 1: En scannet kopi af indkaldelsesbrevet.
 - Akt 2 - **valgfri**: En scannet kopi af virksomhedens fremsendte dokumenter. Eller en henvisning til, hvor dokumenterne opbevares / kan findes, såfremt der er tale om mega mange dokumenter.
 - Akt 3: Kopi af kvitteringsskrivelsen.
- Herefter afsluttes sagen i Captia, se nedenstående eksempel.
- I DIPSY registreres kontrol som en spotkontrol samt en kort bemærkning omkring kontrolresultatet og det oprettede j.nr. fra Captia, se nedenstående eksempel.
- I REMEDY anføres en kort bemærkning omkring kontrolresultatet samt det oprettede j.nr. fra Captia, se nedenstående eksempel.

Med venlig hilsen

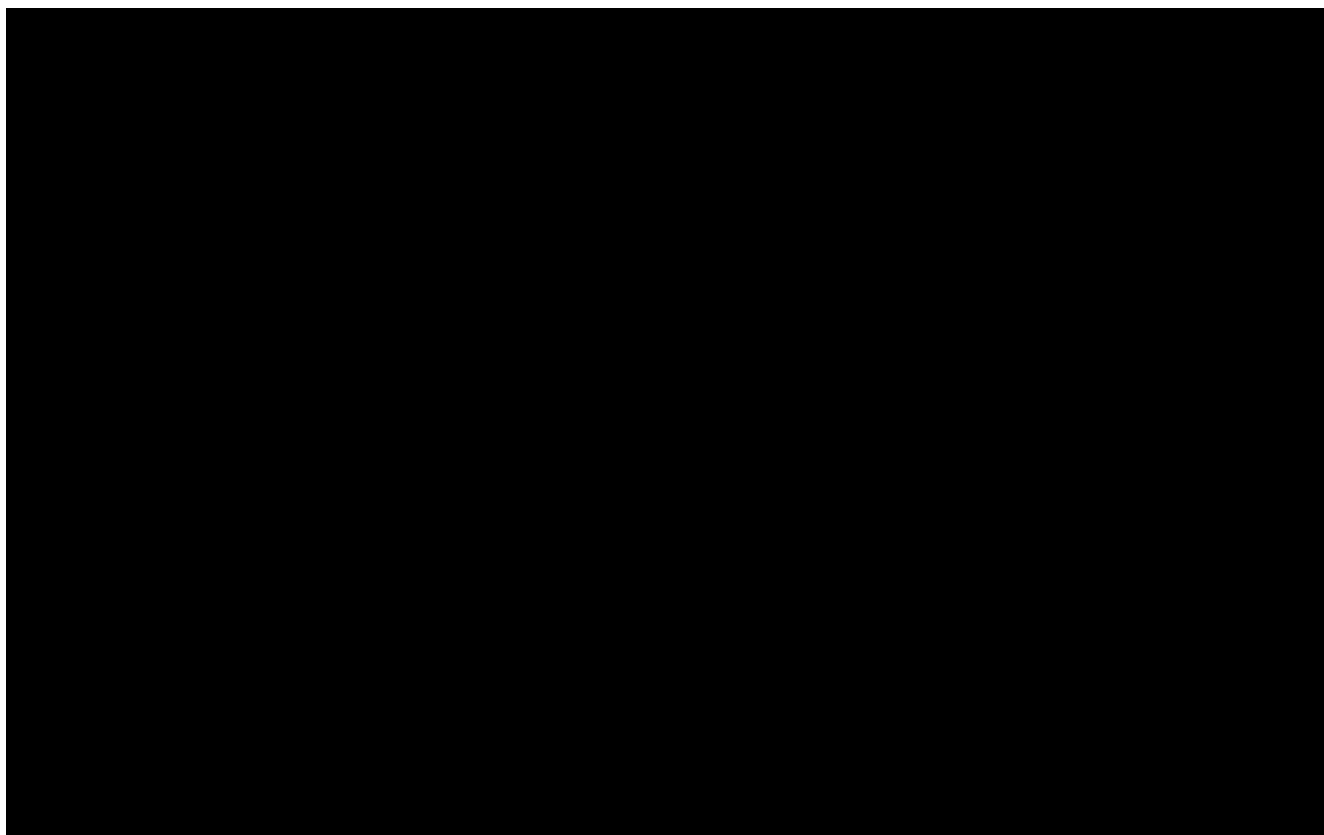
Compliance Told Projektgruppen

APPENDIX.

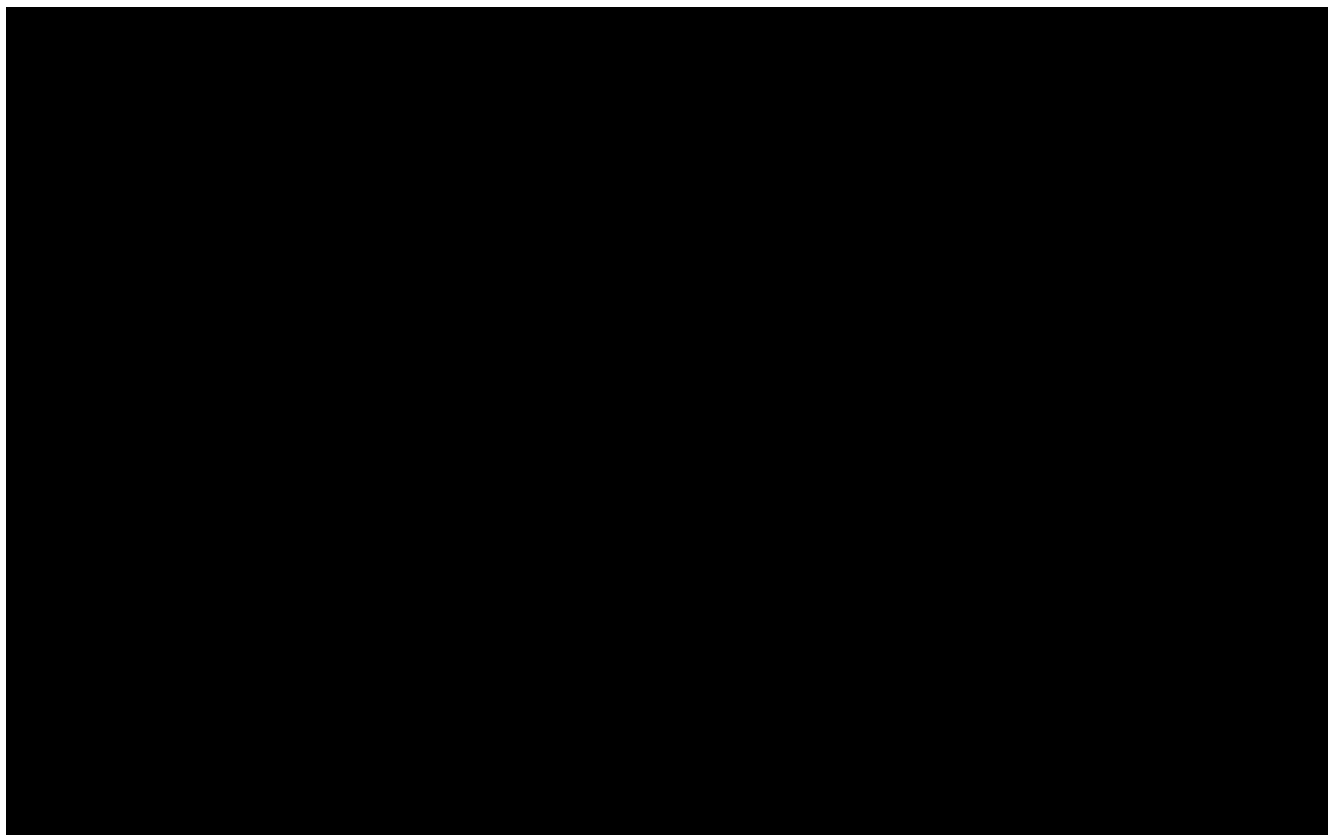
Eksempel på skærmpoint i **Captia**.



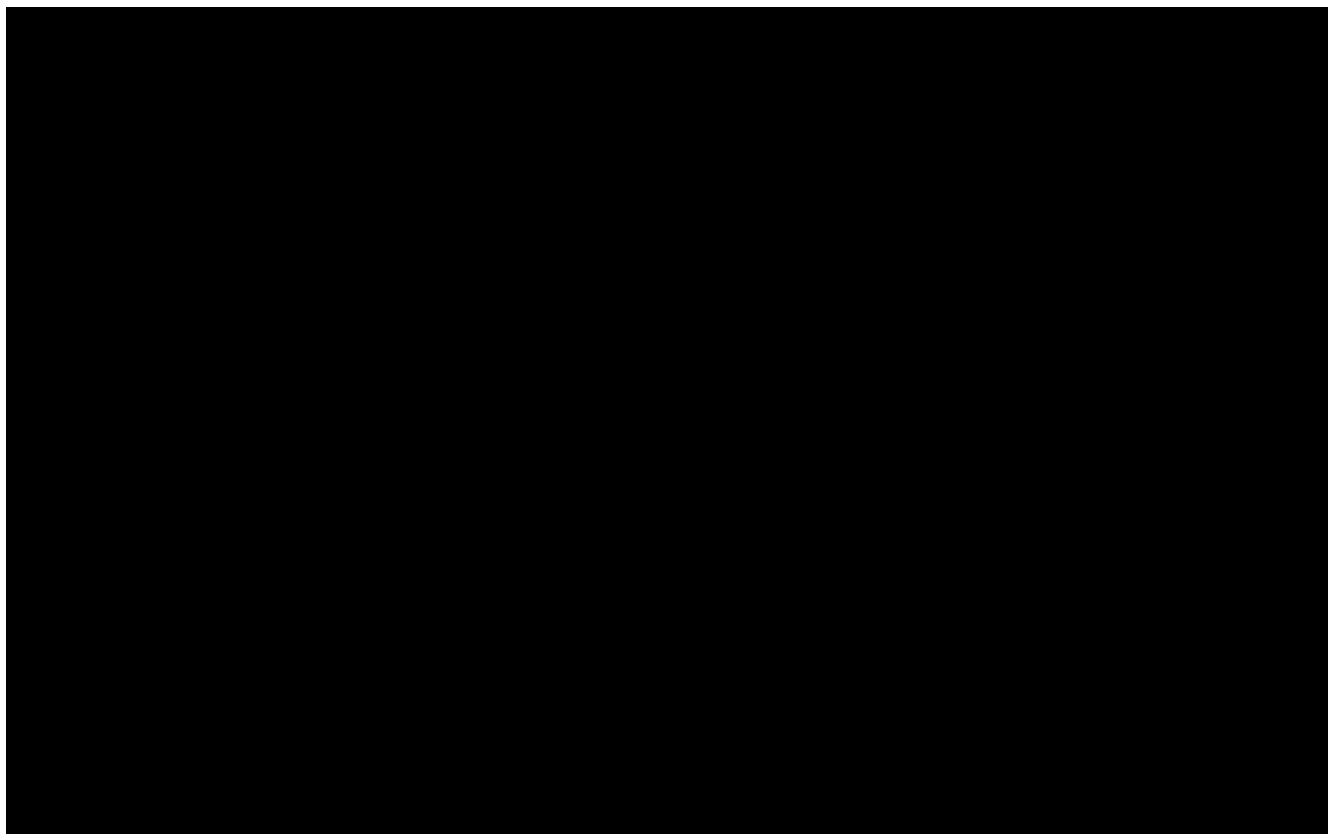
Eksempel på sagsakter i Captia.



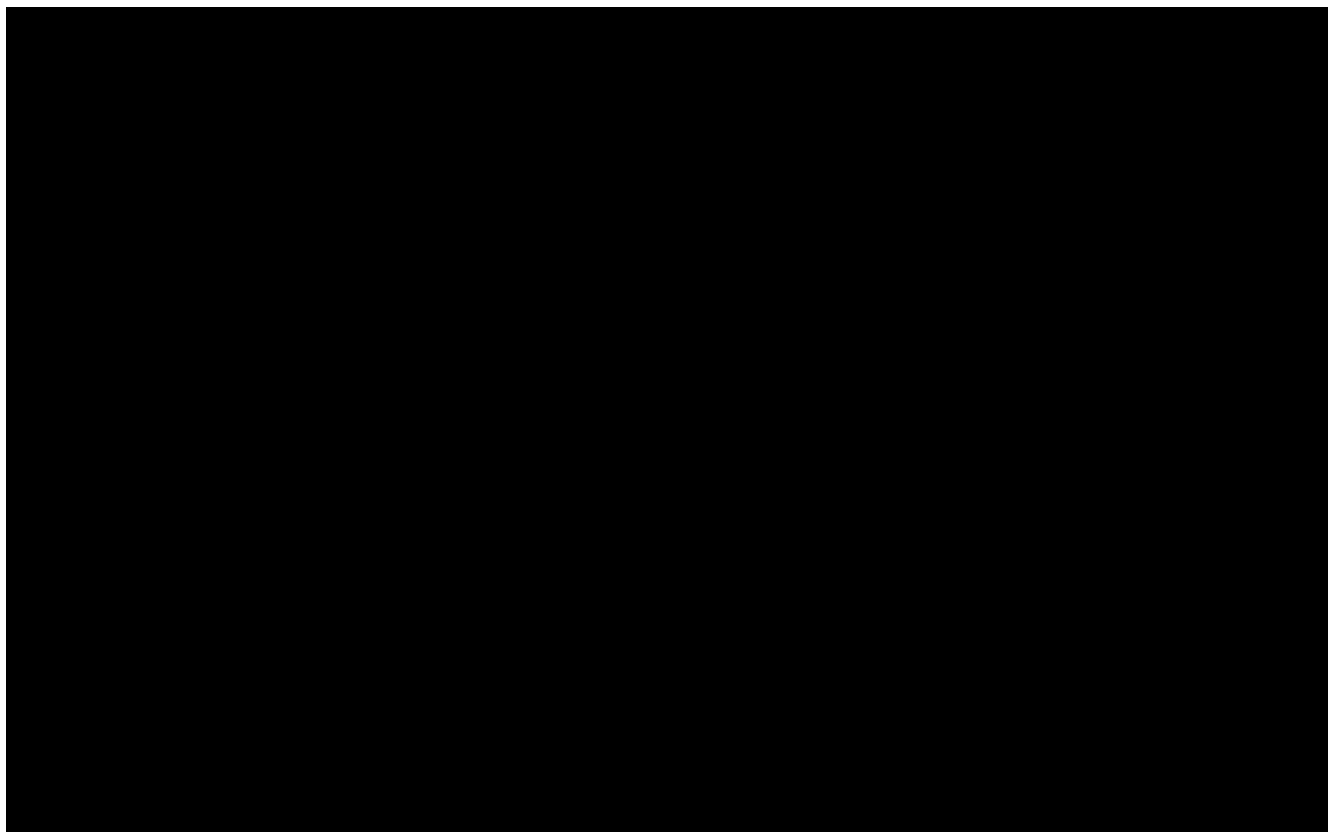
Eksempel på sagsafslutning i DIPSY.



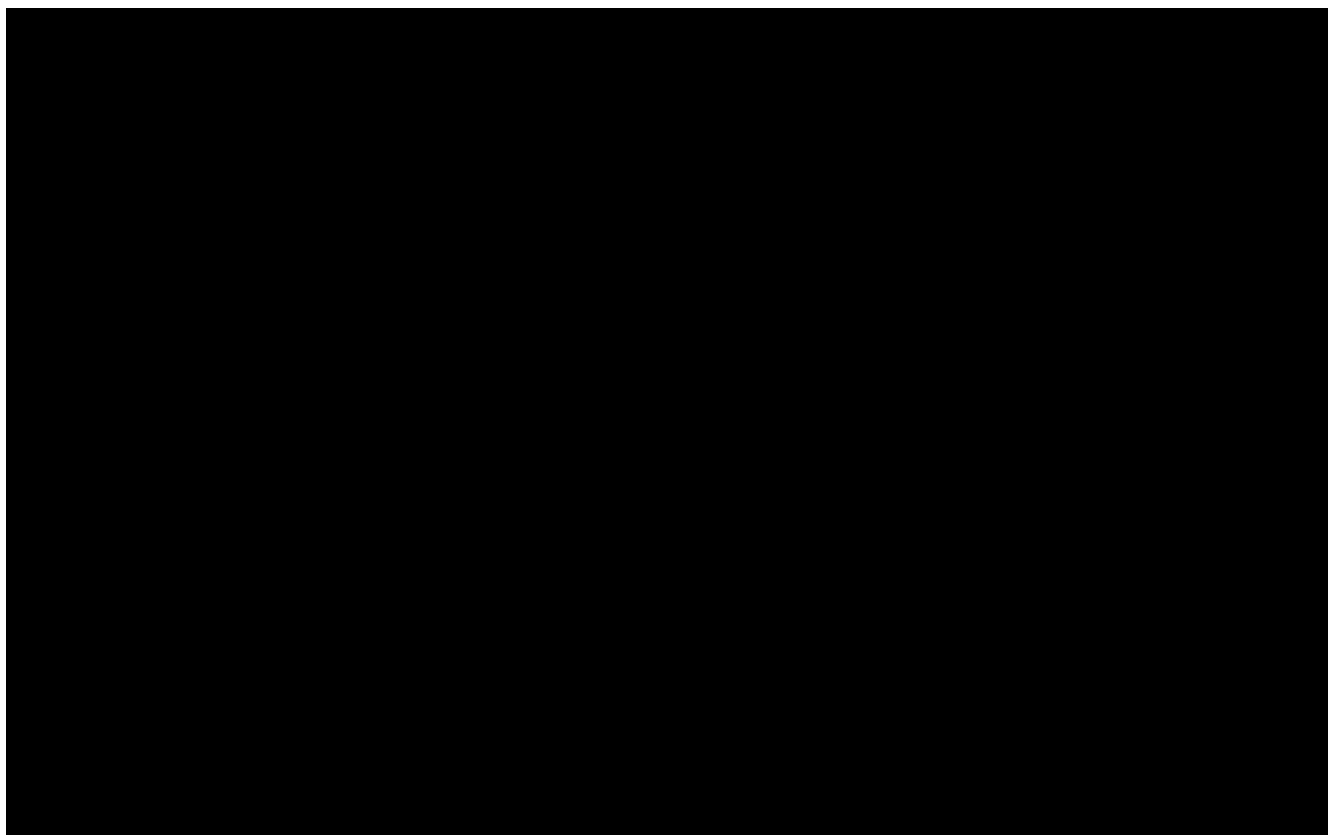
Eksempel på **udskrift i DIPSY**.



Der er i **REMEDY** udarbejdet en **standardtekst** på de udvalgte virksomheder. Der kan være EDB-problem med nogle af virksomhederne, hvor teksterne er tomme. I disse tilfælde tilføjes standardteksten manuelt.



Eksempel på standardtekst af **en afsluttet sag i REMEDY.**



Bilag 7: listen over projektdeltagere

Projektgruppen	
Navn	Region
Eva Jochimsen	Koncerncentret
Henrik Thuesen	København
Herdis Marianne Jensen	København
Ivan Bjærge Nielsen	Nordjylland
Jan Skjoldhøj Nielsen	Midtjylland
Karen Margrethe Kjærsgaard	Nordjylland
Rita Buch	København
Stefan Sejersdal Petersen	Syddanmark
Tinne Jensen	Midt- og Sydsjælland
Trong Nguyen (<i>tovholder</i>)	Midtjylland
Kontrollørende i regionerne	
Syddanmark	
Aase Thomsen	Susanne Sandberg
Sabita Sørensen	Maria B N Andersen
Michael Olsen	Anna Langkilde
Henriette Skifter	Thomas Staghøj
Stefan S. Petersen	Heine Jakobsen
Faizal Haffejee	
Midt- og Sydsjælland	
Dorthe Wærgen	Mia Andersen
Diana Nielsen	Mette Johnsen
Tinne Jensen	
Midtjylland	
Trine Q Vium	Finn L Christensen
Søren Mosegaard	Jan Skjoldhøj Nielsen
Jørgen H Petersen	Kim K Døj
Randi K Pehrsson	Karin Haubro Petersen
Ib Rukjær	
København	
Christina Møllerup	Sanne Hjulgaard
Lea Halvorsen	Steen Westh Jensen
Lilly Wøldiche Rossen	Torben Siensen
Lisbeth Gunthel	Vibeke Hansen
Pia From	Birte Sommer
Nordjylland	
Ivan Bjærge Nielsen	Karen Margrethe Kjærsgaard
Supportfunktioner	
Jan V Christensen	Søren Pedersen
Morten Ravn Appelsø	