



Retningslinjer for  
sagstilsikæring  
2016



## Indholdsfortegnelse

<b>1. Indledning og baggrund</b> .....	<b>2</b>
<b>2. Generelt om sagstilsikring</b> .....	<b>3</b>
2.1. Hvad forstås ved sagstilsikring.....	3
2.2. Hvornår kan der ske sagstilsikring.....	4
<b>3. Beløbsmæssig sagstilsikring</b> .....	<b>8</b>
3.1. Definition og afgrænsning.....	8
3.2. Beløbsmæssig sagstilsikring i praksis.....	8
3.2.1. Fokuspunkter.....	9
3.3. Eksempler på beløbsmæssig sagstilsikring .....	9
<b>4. Tidsmæssig sagstilsikring</b> .....	<b>10</b>
4.1. Definition og afgrænsning.....	10
4.2. Tidsmæssig sagstilsikring i praksis .....	10
4.2.1. Fokuspunkter.....	11
4.3. Eksempler på tidsmæssig sagstilsikring.....	11
<b>5. Materiel sagstilsikring</b> .....	<b>13</b>
5.1. Definition og afgrænsning.....	13
5.2. Materiel sagstilsikring i praksis .....	13
5.2.1. Fokuspunkter.....	14
5.3. Eksempler på materiel sagstilsikring .....	14

## 1. Indledning og baggrund

SKATs opgave er at fastsætte og opkræve de skatter, afgifter og told, som lovgiver har bestemt skal opkræves. Det følger af grundlovens § 43, at der hverken kan opkræves mere eller mindre skat (herunder moms, afgifter og told) end det, der følger af lovgivningen.

SKAT har udarbejdet retningslinjer for sagstilsikring i forbindelse med SKATs indsats- og kontrolarbejde. Formålet med udarbejdelse af retningslinjerne er at understøtte en korrekt, ensartet og lovlig sagstilsikring.

Ved sagstilsikring skal forstås de processer, der iværksættes i forbindelse med indsatsprojekter, startende med igangsætningen af indsatsprojektet (planlægningsfasen) og helt ind til afslutningen af indsatsprojektet.

Retningslinjerne omfatter

- beløbsmæssig sagstilsikring
- tidsmæssig sagstilsikring
- materiel sagstilsikring

Retningslinjerne for sagstilsikring er bindende for sagsbehandlerne i SKAT.

## 2. Generelt om sagstilsikring

### 2.1. Hvad forstås ved sagstilsikring

I SKAT gennemføres der en prioriteret kontrolindsats. Formålet er at sikre det danske skatteprovenu så effektivt som muligt og beskytte samfundet, blandt andet mod økonomisk kriminalitet, skadelige stoffer og indsmugling af ulovlige varer.

Ved sagstilsikring skal forstås den proces, der finder sted ved f.eks. udvælgelse af, hvilke virksomheder der udtages til kontrol, og hvilke forhold der nærmere kontrolleres.

Sagstilsikring er derimod ikke den skatteretlige vurdering, der finder sted, når de konkrete forhold, som er undersøgt ved en kontrol, er afdækket. Hvis den skatteretlige vurdering involverer et skøn, kan den skønmæssige vurdering ændre sig efter drøftelser mellem SKAT og borgeren eller virksomheden og efter fremlæggelse af yderligere dokumentation.

#### ***FØR gennemførelse af en kontrol - planlægningsfasen***

Det er almindeligt anerkendt, at SKAT kan foretage udvælgelse af hvilke borgere og virksomheder og hvilke forhold, der skal kontrolleres ud fra en administrativ prioritering, der kan være begrundet i f.eks. hensynet til en effektiv ressourceanvendelse, eller en risikobetonet indsatsplanlægning.

#### ***UNDER gennemførelsen af en kontrol - sagsgennemførelsen***

Sagstilsikring kan kun foretages indtil det tidspunkt, hvor sagen er oplyst i en sådan grad, at der kan udarbejdes forslag til afgørelse. Det bemærkes, at der kan være konkrete omstændigheder, der gør, at tidspunktet for, hvornår der ikke længere kan ske sagstilsikring fremrykkes. Det gælder f.eks. hvis det er vurderingen, at forholdet har karakter af forsæt eller grov uagtsomhed<sup>1</sup>, eller hvis borgeren/virksomheden ikke medvirker til sagens oplysning.

Sagstilsikring kan ikke bruges til at undlade at foretage en skatteretlig vurdering af de konkrete forhold, der er afdækket ved en kontrol. Sagstilsikring kan heller ikke bruges til at undlade at forfølge de fejl, der er afdækket, eller at henlægge en sag fordi det viser sig, at der alene er grundlag for en mindre forhøjelse eller nedsættelse.

Det bemærkes, at retsplejelovens § 721, om at påtale i en sag helt eller delvis kan opgives i en række tilfælde, bl.a. hvor sagens gennemførelse vil medføre vanskeligheder, omkostninger eller behandlingstider, som ikke står i rimelig forhold til sagens betydning og den straf, som i givet fald kan forventes idømt, kun kan anvendes i straffesager af politi og straffesagshederne og derfor ikke kan udstrækkes til at gælde på skatteområdet. Forhold, der

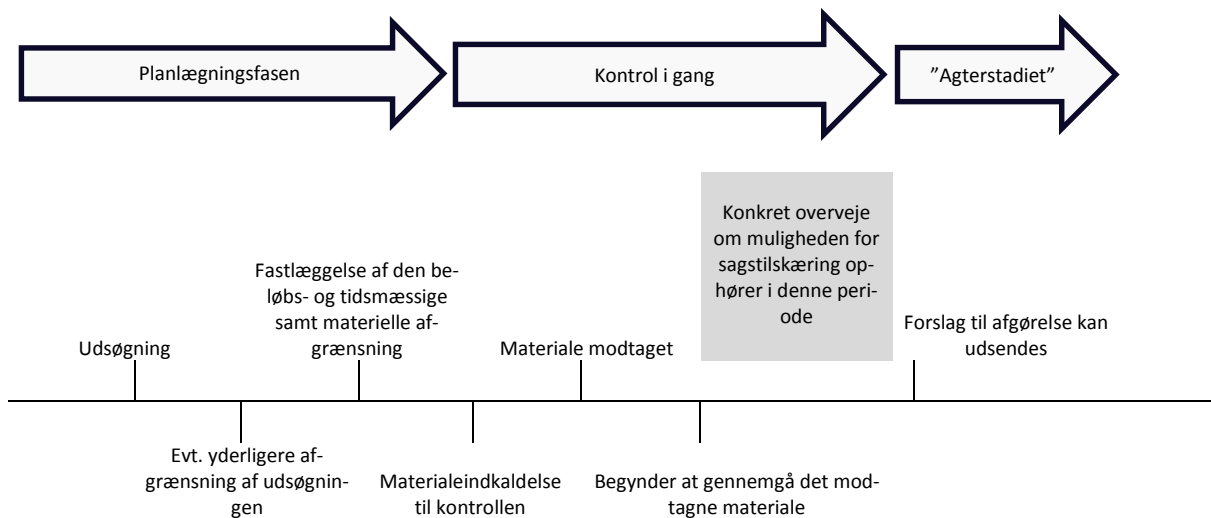
---

<sup>1</sup> Det bemærkes, at sager, hvor forholdet giver mistanke om overtrædelse af straffeloven ikke kan behandles i et indsatsprojekt, men skal overgives til vurdering af eventuelt strafansvar i straffesagshederne.

konstateres under en kontrol, kan således ikke afskæres med hjemmel i denne bestemmelse, heller ikke selv om politiet anvender denne hjemmel til at sagstilsikere straffesagen.

## 2.2. Hvornår kan der ske sagstilsikring

Spørgsmålet om, hvornår og hvorvidt der kan ske sagstilsikring, kan opstå på flere tidspunkter i et indsatsprojekt:



### ***FØR gennemførelse af en kontrol - planlægningsfasen***

Planlægningsfasen indeholder følgende processer

- Projektforberedelse, der handler om, at konkretisere projektet samt forberede og klargøre til produktion fx ved at specificere dets formål, succeskriterier, aktiviteter og produktionsplan. Dette omfatter også udarbejdelse af projektets drejebog.
- Visitation, der handler om, at gennemføre udsøgninger og udvælgelse af de borgere eller virksomheder der skal kontrolleres. Visitationen understøttes af formaliserede risikoscoringsmodeller, analyse af data og tidligere erfaringer, eller den kan være baseret på manuelle arbejdsgange.

SKAT kan i planlægningsfasen foretage den sagstilsikring, der består i at udvælge og/eller fravælge hvilke borgere og virksomheder, der udtages til kontrol og hvilke forhold, der nærmere kontrolleres.

I planlægningsfasen foretages tillige sagstilsikring således, at indsatsprojektets primære fokus fastsættes og en eventuel beløbsmæssig sagstilsikring kan overvejes her.

Grundlaget for udarbejdelse af en fyldestgørende drejebog og dennes samspil med kontrolmanualer fastlægges tillige på dette tidspunkt, således at der ikke er tvivl om, hvorledes der skal forholdes, når der afdækkes forhold, der ikke er omfattet af indsatsprojektets primære fokusområde.

### ***UNDER gennemførelsen af en kontrol - sagsgennemførelse***

Sagsgennemførelsen handler om, at gennemføre kontrolhandlinger, undersøgelser og sagsbehandling i forhold til de udsøgte borgere og virksomheder. Dette omfatter hele processen fra, at en sag åbnes til indhentning og indsamling af materiale, gennemførelse af undersøgelser og frem til udarbejdelse af forslag til afgørelse.

Når det er fastlagt, hvilke borgere og virksomheder og hvilke forhold, der skal undergives kontrol, vil SKAT foretage indsamling af materiale. Når materialet er indsamlet vil der blive foretaget en gennemgang af materialet.

I forbindelse med gennemgangen af materialet kan det her besluttes, om der skal ske yderligere undersøgelser, herunder indhentelse af yderligere materiale, forfølgelse af fejl eller henlæggelse. Det bemærkes, at reglerne om oplysningspligt (officialmaksimen) skal iagttages i forbindelse med sagsbehandlingen af den konkrete sag.

SKAT kan ikke i forbindelse med sagsgennemførelsen foretage sagstilsikring, det vil sige SKAT kan ikke undlade at forfølge fejl mv., efter det tidspunkt, hvor SKAT har afdækket sagens faktum i tilstrækkelig grad til, at der kan udarbejdes et forslag til afgørelse, eller at det kan konstateres, at der er overvejende sandsynlighed for, at en nærmere gennemgang vil føre til en ændring.

Det er ikke muligt at opstille præcise retningslinjer eller fastlægge et konkret tidspunkt for, hvornår adgangen til sagstilsikring ophører. Adgangen ophører utvivlsomt på det tidspunkt, hvor sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan udarbejdes en agterskrivelse. Der er dog en periode også inden dette tidspunkt, hvor adgangen til at foretage sagstilsikring efter en konkret vurdering kan være ophørt. Perioden strækker sig fra det tidspunkt, hvor det er konstateret, at der er overvejende sandsynlighed for, at en nærmere gennemgang vil føre til ændringer, og frem til det tidspunkt, hvor sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan udarbejdes en agter.

Dette vil således bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde. Det kan dog lægges til grund, at sagstilsikring kun kan ske i fasen forud for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst. Sker der sagstilsikring efter dette tidspunkt er der tale om en krænkelse af kravet i grundlovens § 43 om, at man ikke kan ”ophæve” skatter uden lovhjemmel.

Foretages der sagstilsikring i en sag efter, at kontrollen er påbegyndt, skal der redegøres for grundlaget for sagstilsikringen. Dette skal ske i overensstemmelse med de almindelige regler for notatpligt og sagsdokumentation.

### **Eksempel:**

Under en skattekontrol af en virksomheds fradrag for driftsudgifter rettes kontrolfokus på biludgifter, fordi virksomheden har betydelige udgifter hertil.

Situation 1: Ved gennemgang af virksomhedens bogføring (kontospecifikationer mv.) får SKAT-medarbejderen det indtryk, at virksomhedens fradrag for biludgifter er korrekte. Der er ikke afdækket nogen fejl og SKAT-medarbejderen kan undlade yderligere undersøgelser af biludgifter.

Situation 2: Det konstateres, at virksomheden har udgifter til indkøb af benzin, uagtet at virksomheden kun ejer biler, der kører på diesel. Dermed er der afdækket en fejl ("private udgifter"), hvor både moms- og skattefejl skal opgøres og rettes.

Situation 3: Tidligere har virksomheden fået nedsat fradrag for biludgifter mv., fordi udgifterne er anset for at være private. Baseret på det normale kørselsbehov for en virksomhed af den pågældende karakter og antallet af biler i virksomheden, forekommer biludgifterne høje, og sandsynligheden for fejl er på det grundlag så stor, at medarbejderen ikke kan undlade yderligere undersøgelser heraf.

### ***"Agterstadiet" - afgørelse og afslutning***

Afgørelse og afslutning, (agterstadiet) handler om udarbejdelse af forslag til afgørelse og behandling af borgerens eller virksomhedens eventuelle bemærkninger og oplysninger til forslaget til afgørelse. Det omfatter også udarbejdelse af den endelige afgørelse i sagen.

SKAT kan ikke undlade at forfølge fejl mv., efter det tidspunkt, hvor SKAT har afdækket sagens faktum og er i stand til at udarbejde et forslag til afgørelse (agterstadiet) til borgeren eller virksomheden.

Dette betyder, at hvis SKAT har konstateret en fejl, fx at virksomheden fejlagtigt trækker biludgifter fra, skal kontrollen afsluttes med en afgørelse. SKAT kan ikke afslutte kontrollen ved, at vejlede eller indskærpe over for virksomheden, at den med fremadrettet virkning skal undlade at fradrage de pågældende biludgifter.

I forbindelse med SKATs udarbejdelse af forslag til afgørelse og partshøring af borgeren eller virksomheden skal SKAT naturligvis behandle de eventuelle oplysninger og bemærkninger som fremkommer i forbindelse med høringen. I det omfang SKAT vurderer, at oplysningerne eller bemærkningerne ikke har betydning for sagens afgørelse, kan SKAT undlade at medtage oplysningerne eller bemærkningerne i afgørelsen. Dette følger af de almindelige sagsbehandlingsregler og falder derfor ikke ind under sagstilskæringsbegrebet.

Eneste undtagelse til, at sagstilskæring kan foretages efter agterstadiet, er sager, hvor forhøjelsen medfører en restskat eller et toldbeløb på henholdsvis 500 kr. i restskat og 75 kr. i told. Årsagen hertil er, at der opkrævningsmæssigt er fastsat en grænse i kildeskatteloven og i EU's toldregler, hvorefter restskatter på under 500 kr. og toldbeløb på under 75 kr.

ikke opkræves. Denne undtagelse gælder således alene restskatter og told og kan ikke udstrækkes til også at omfatte moms- og afgifter.



## **3. Beløbsmæssig sagstilsikæring**

### **3.1. Definition og afgrænsning**

Når en kontrolindsats udvælges, vil der i planlægningsfasen (heri indgår tillige udsøgningsfasen) altid blive foretaget en afvejning af risiko og væsentlighed således, at der kan ske en udvælgelse af de indsatsområder, der skal prioriteres og gennemføres.

Samtidig hermed vil der ske en sagstilsikæring vedrørende den beløbsmæssige grænse for udvælgelsen af de sager, der skal være omfattet af kontrolindsatsen. Den beløbsmæssige sagstilsikæring kan kun finde sted i planlægningsfasen, idet der kræves særskilt hjemmel for at afskære behandlingen af forhold ud fra et minimumskriterie eller en bagatelgrænse, når sagen er oplyst i en sådan grad, at der kan udarbejdes en agterskrivelse, eller at det kan konstateres, at der er overvejende sandsynlighed for, at en nærmere gennemgang vil føre til en ændring, jf. nærmere herom under afsnit 3.2.

Det er denne beløbsmæssige ramme for en sag eller et projekt, der bliver behandlet i dette afsnit.

### **3.2. Beløbsmæssig sagstilsikæring i praksis**

Der findes i dag ikke regler om en beløbsmæssig mindstegrænse for, hvornår SKAT kan undlade at gennemføre en skatte- eller afgiftsmæssig forhøjelse eller nedsættelse, når en sag er afdækket i en sådan grad og omfang, hvorefter der kan sendes et forslag til afgørelse.

Det betyder, at der ikke vil kunne fastsættes en beløbsgrænse, på eksempelvis 4.000 kr. i drejebogen, således at sagsbehandleren ville kunne undlade at gennemføre sagen, når sagen er afdækket, og der kan sendes en agterskrivelse. Den beløbsmæssige sagstilsikæring kan således ikke foretages ved at fastsætte en bagatelgrænse i forhold til den forhøjelse eller nedsættelse, der fremkommer på baggrund af kontrollen og som kan fastsættes efter indhentelse af oplysninger i sagen.

Det betyder endvidere, at en sagsbehandler, der under sin kontrol af en borger eller virksomhed afdækker, at den forhøjelse eller nedsættelse, der vil kunne gennemføres, er af bagatelagtig størrelse, ikke kan undlade at gennemføre den beløbsmæssige ændring og dermed udsende et forslag til afgørelse.

Den eneste undtagelse hertil er en grænse på 500 kr. i restskat og 75 kr. i told. Årsagen hertil er, at der opkrævningsmæssigt er fastsat en grænse i kildeskatteloven og i EU's toldregler, hvorefter restskatter på under 500 kr. og toldbeløb på under 75 kr. ikke opkræves. Denne undtagelse gælder således alene restskatter og told og kan ikke udstrækkes til også at omfatte moms- og afgifter.

Der kan således alene foretages beløbsmæssig sagstilsikring, når man er i planlægningsfasen, hvorved det eksempelvis kan fastsættes, at der skal foretages kontrol af virksomheder af en bestemt type, f.eks. idrætsklubber med en omsætning på mere end 100.000 kr.

### **3.2.1. Fokuspunkter**

I projekterne skal der være fokus på den beløbsmæssige sagstilsikring.

Planlægningsfasen er afgørende for kontrolindsatsens forløb. Forud for en kontrolindsats skal der derfor ske en drøftelse af den beløbsmæssige sagstilsikring mellem de involverede sagsbehandlere således, at sagsbehandlerne bliver gjort opmærksom på, at beløbsmæssig sagstilsikring alene kan ske i planlægningsfasen og ikke som en efterfølgende tilskæring, fordi forhøjelsen eller nedsættelsen beløbsmæssig vurderes at være bagatelagtig eller at ressourcemæssige hensyn tilsiger, at man ikke ønsker, at forfølge sagen yderligere.

Det skal præciseres i drejebogsvejledningen, at beløbsmæssig sagstilsikring alene kan finde sted i planlægningsfasen. Det skal ligeledes fremgå af drejebogen for det enkelte indsatsprojekt, at muligheden for sagstilsikring ikke består, hvis SKAT i forbindelse med kontrollen har afdækket sagen på et niveau, hvor der kan udarbejdes en agterskrivelse, medmindre der er tale om en restskat på under 500 kr., eller toldbeløb på under 75 kr.

### **3.3. Eksempler på beløbsmæssig sagstilsikring**

1. I et projekt er det besluttet, at SKAT skal se på alle salg af landbrugsejendomme i 2014, for at kontrollere, hvorvidt fortjenesten ved salget er selvangivet. For at afgrænse projektet er man enige om, at SKAT i første omgang ser på salg, hvor salgsprisen er over 5.000.000 kr. På dette stadie kan der foretages en beløbsmæssig afgrænsning.
2. I forbindelse med en kontrol er det eneste SKAT har fundet en regulering på 2.500 kr. Selv om det er det eneste, der er fundet, skal reguleringen foretages, og derfor skal der udsendes en agterskrivelse.
3. SKAT har været på kontrol og har afdækket, at der er taget et fradrag på 10.000 kr. i private udgifter og udeholdt omsætning på 2.000.000 kr. Man kan ikke ud fra en væsentlighedsbetragtning vælge kun at regulere det ene forhold, da dette vil stride mod grundlovens § 43. Begge forhold – og i øvrigt andre forhold, der er afdækket ved kontrollen - kan ikke beløbsmæssigt afskæres.

## **4. Tidsmæssig sagstilsikring**

### **4.1. Definition og afgrænsning**

Når en kontrolindsats udvælges, vil der i planlægningsfasen (heri indgår tillige udsøgningsfasen) altid blive foretaget en afvejning af risiko og væsentlighed således, at der kan ske en udvælgelse af de indsatsområder, der skal prioriteres og gennemføres.

Samtidig hermed vil der også ske en udvælgelse af den tidsmæssige periode, som kontrolindsatsen vedrører.

Det er denne tidsmæssige ramme for en sag eller et projekt, der bliver behandlet i dette afsnit. I afsnittet vil også blive behandlet den problemstilling, der opstår, når det i en konkret sag viser sig, at der er behov for at gå ud over den oprindelige tidsmæssige ramme.

### **4.2. Tidsmæssig sagstilsikring i praksis**

Når den tidsmæssige ramme og sagstilsikring er fastlagt i forbindelse med udvælgelse og tilsikring af et konkret projekt, tages der udgangspunkt heri i den enkelte kontrolsag.

Er det således fastlagt, at man skal kontrollere en hovedaktionærs angivelse af fri bil i perioden 2014-2015, så vil udgangspunktet være, at det er den periode (fokusår), der arbejdes med.

Hvis sagsbehandleren i forbindelse med kontrollen vurderer, at der er overvejende sandsynlighed for, at der er fejl i forhold, der falder uden for projektets tidsmæssige ramme (fokusårene/-året), så skal der indsamles yderligere oplysninger, og hvis oplysningerne er af en sådan karakter, at fejl kan konstateres, så skal der udsendes forslag til afgørelse.

Konstaterer sagsbehandleren i forbindelse med kontrollen, at der er forhold, der skal reguleres, og som falder uden for den tidsmæssige ramme, så vil det ikke være muligt at se bort fra disse indkomstår.

Når der således er tale om en situation, hvor en sagsbehandler bliver opmærksom på forhold i et indkomstår, der ligger uden for projektets tidsmæssige ramme, eller hvor det er nødvendigt at inddrage andre indkomstår for at foretage den pågældende kontrol, skal der ske en aktiv sagsbehandling i den situation.

#### **4.2.1. Fokuspunkter**

I projekterne skal der være fokus på, den tidsmæssige sagstilsikring.

Der skal derfor forud for en kontrolindsats ske drøftelse heraf mellem de involverede sagsbehandlere, og der skal udarbejdes konkrete retningslinjer for, hvordan sagsbehandlere skal håndtere indkomstår, som ikke er omfattet af projektet, således at sagerne sikres ensartethed. Det kan således drøftes, hvordan indkomstår, der ikke er omfattet af den tidsramme, der er fastlagt for projektet, skal håndteres og hvilke retningslinjer, der skal gælde for håndteringen af disse indkomstår.

Det skal præciseres i drejebogsvejledningen, hvilke(n) periode(r) sagsbehandlere primært skal koncentrere sig om og altid skal kontrollere, og at der herudover skal udarbejdes retningslinjer for vurderingen af, om en eventuel mulighed for at foretage genoptagelse af tidligere perioder, både inden for den ordinære og den ekstraordinære genoptagelsesfrist i skatteforvaltningsloven. Er der toldmæssige forhold i sagen, skal der ligeledes foretages en overvejelse af en eventuel mulighed for genoptagelse efter toldkodeksen.

Udgangspunktet er, at der ved opstart af projektet indsamles materiale vedrørende projektet - dækkende projektets fokusområde og fokusår.

Viser kontrollen af forholdene for den fastlagte tidsmæssige ramme, at der er grundlag for eller overvejende sandsynlighed for, at der kan foretages genoptagelse for så vidt angår tidligere perioder, både inden for den ordinære og den ekstraordinære genoptagelse, skal kontrollen udvides hermed, og eventuelt yderligere materiale skal indsamles.

### **4.3. Eksempler på tidsmæssig sagstilsikring**

1. I forbindelse med en kontrol af fortjeneste ved salg af landbrugsejendomme i 2014 konstateres det, at der er solgt jord fra i 2012 og 2013, uden at fortjenesten herfra er selvangivet. Forholdet er klart afdækket, og det er derfor ikke muligt at undlade at regulere disse forhold, jf. de ordinære og ekstraordinære genoptagelsesregler.
2. En hovedaktionær beskattes af fri bil i de indkomstår, som indsatsprojektet primært koncentrerer sig om. Hvis det står klart, at nøjagtigt de samme forhold i relation til aktionærens rådighed over bilen mv. gjorde sig gældende også forud for denne periode, vil sagsbehandleren have pligt til i hvert fald at undersøge hele den ordinære periode. Det skal endvidere overvejes, hvorvidt der er grundlag for ekstraordinær genoptagelse.
3. I forbindelse med kontrol af skatteansættelsen for 2014 konstaterer SKAT, at igangværende arbejder er opgjort forkert. Ved opgørelse af timeforbruget anvendes en standardsats på 110 kr. i timen, men den reelle omkostning pr. medarbejder er gennemsnitlig på 170 kr. i timen. Selskabet har gjort det på samme måde de

seneste 4 år og det gentager sig i 2015. Selvangivelsen for 2015 er indsendt efter kontrollen er påbegyndt. For 2014 betyder fejlen en yderligere værdi på 2.500.000 kr. For 2015 bliver værdiforøgelsen 3.000.000 kr. For 2013 og tidligere år ligger værdiforøgelsen fra 2.200.000 kr. til 1.500.000 kr.

Der skal i sådan en situation foretages regulering af samtlige indkomstår i den ordinære periode og for hvilke, der er konstateret fejl, der kan medføre ændringer. Når forholdene er afdækkede kan der ikke længere foretages sagstilsikring, således at der ikke udsendes agterskrivelse for indkomstår, hvor fejlene er konstateret.

## 5. Materiel sagstilsikring

### 5.1. Definition og afgrænsning

Når en kontrolindsats udvælges, vil der i planlægningsfasen (heri indgår tillige udsøgningsfasen) altid blive foretaget en afvejning af risiko og væsentlighed således, at der kan ske en udvælgelse af de indsatsområder, der skal prioriteres og gennemføres.

I den forbindelse vil der blive foretaget en nærmere afgrænsning af kontrollen, således at der udvælges særlige kontrolområder, som kontrolindsatsen vil fokusere på.

Dette afsnit omhandler den materielle sagstilsikring, herunder de problemstillinger, der opstår, når det i et konkret projekt viser sig, at det er overvejende sandsynligt, at der er fejl vedrørende andre forhold end det område, som kontrollen vedrører, samt hvorledes disse andre forhold skal håndteres.

### 5.2. Materiel sagstilsikring i praksis

Som udgangspunkt kan der foretages materiel sagstilsikring, før den egentlige kontrol er påbegyndt.

Der kan imidlertid også være et behov for, at sagstilsikring kan foretages, når en kontrol er påbegyndt, og hvor sagsbehandleren under en kontrolindsats støder på andre forhold end lige det, som kontrollen vedrører. Dette kan eksempelvis være under en kontrol vedrørende ”sort arbejde”, hvor sagsbehandleren bliver opmærksom på, at der (også) foregår momssvindel.

Det skal i sådanne situationer sikres, at konstaterede forhold, som kan have betydning for en skatteansættelse vedrørende et andet forhold, bliver behandlet i relevant omfang. Hvis det, f.eks. ud fra ressourcemæssige betragtninger, vurderes, at kontrollen ikke kan udstrækkes til andre områder/forhold, skal det besluttes og indføres i drejebogen, hvorledes det så sikres, at de andre forhold bliver behandlet. Ligesom det også skal indføres i drejebogen, hvilke forhold som kan begrunde en udvidelse af de forhold, som behandles.

Afgørende for, hvorvidt et forhold kan henlægges, vil være, hvor konkrete de oplysninger, som sagsbehandleren støder på, er, herunder om ansættelsesændringen er åbenbar og kan gøres op. Hvis de forhold, som sagsbehandleren er stødt på, uden større undersøgelse og indkaldelse af yderligere materiale, kan begrunde, at der udarbejdes en agterskrivelse, så kan forholdet ikke henlægges.

Hvis der således alene er noget der tyder på, at der er fejl vedrørende andre forhold, end de forhold, som kontrollen vedrører, og der er usikkerhed om, hvorvidt yderligere oplysninger vil udløse en forhøjelse eller nedsættelse, må det vurderes, om forholdet kan henlægges uden at komme i konflikt med grundlovens § 43. Der kan så være andre grunde til

at forholdet alligevel bør undersøges nærmere, f.eks. ved overvejende sandsynlighed for fejl, store beløb mv.

#### **5.2.1. Fokuspunkter**

Det er vigtigt, at der i projekterne er fokus på en ensartet materiel sagstilsikring.

Forud for en kontrolindsats skal der ske drøftelse heraf mellem de involverede sagsbehandlere, og der skal udarbejdes konkrete retningslinjer for, hvordan sagsbehandlerne skal håndtere forhold, som ikke er omfattet af projektets fokusområde.

I planlægningsfasen og ved udarbejdelse af drejebogen skal man således gøre sig nogle overvejelser omkring, hvilke andre forhold, der kan vise sig under en kontrol. I drejebogen bør der således angives klare retningslinjer for håndteringen af disse andre forhold, og om hvorvidt disse eventuelt skal behandles under kontrollen, eller om det er forhold, som skal videregives i henhold til SKATs interne retningslinjer herfor.

Der skal være fokus på at videreformidle information om konstaterede forhold, som ikke nødvendigvis er omfattet af projektets ramme og sagsbehandlernes faglige kompetencer, men som peger i retning af, at der er overvejende sandsynlighed for fejl, ligesom der i nogle situationer vil være en egentlig forpligtelse hertil. Det afgørende for pligten til at reagere vil bl.a. være afhængig af de konkrete oplysninger, som sagsbehandleren støder på.

Ved udarbejdelse af retningslinjerne i drejebøgerne bør det således anføres, hvilke kriterier der skal indgå i vurderingen af, om et konkret forhold skal henlægges, behandles eller videregives.

Det er herved væsentligt, at der er fokus på, at sagstilsikringen ikke kan udstrækkes til, at konstaterede forhold eller forhold, hvor det er overvejende sandsynligt, at der er fejl, og som ikke er omfattet af et projekts primære materielle ramme, henlægges.

### **5.3. Eksempler på materiel sagstilsikring**

1. I forbindelse med en kontrol af fortjeneste ved salg af landbrugsejendomme har SKAT tillige konstateret, at der er frasolgt jord i tidligere år uden at fortjenesten er selvangivet. Det må som udgangspunkt kunne vurderes, at kontrollen - set ud fra det mindre ressourceforbrug samt sagsbehandlernes faglige kompetencer - kan udvides med dette andet forhold.

Hvis det derimod konstateres under den samme kontrol, at der med overvejende sandsynlighed er fejl i opgørelsen af aktieavance, men at det kræver yderligere afdekning af forholdet, så skal det overvejes, hvorvidt forholdet skal behandles under projektet eller videregives.

2. Ved en kontrol af et hovedaktionærselskab, rettet mod dets indberetning af moms, konstateres det, at selskabet skattemæssigt har afholdt udgifter til leje af sommerhus og kroophold. Selskabet har ikke ansatte ud over hovedaktionæren og dennes samlever, og det er dermed overvejende sandsynligt, at udgifterne er afholdt i hovedaktionærens private interesser, sådan at nærmere undersøgelse heraf ikke kan undlades og en eventuel fejl skal opgøres og rettes. Det kan så overvejes, om den nærmere skattemæssige undersøgelse af de pågældende udgifter skal foregå i regi af indsatsprojektet eller om oplysningerne skal videregives.
  
3. I forbindelse med en kontrol af moms ved salg af fast ejendom spørger virksomheden om, hvordan de skal håndtere moms af salgsmøder i selskabets lokaler overfor specielle kunder. Spørgsmålet omfatter fradragsret for moms vedrørende bespisning. Virksomheden fremlægger som eksempel et bilag, hvor momsen udgør 400 kr., som der er taget fuldt momsfradrag for. Det vurderes umiddelbart, at momsen på bilaget ikke kan fratrækkes, og det vurderes, at der er mange bilag af samme type.

Der er således overvejende sandsynlighed for, at der er fejl i en række bilag. Forholdet skal behandles i det relevante projekt, idet det skal sikres, at andre forhold – hvor der er overvejende sandsynlighed for at der er fejl - bliver behandlet.