

Høringsskema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

Høringspart	Høringssvar – overordnede bemærkninger	Kommentar
3F	<p>3F er imod den praksisændring, der lægges op til i styresignalet</p> <p>3F finder, at den foreslåede ændring af praksis vil skade kampen mod social dumping. 3F peger på, at ændringen af skattereglerne i 2012 har haft en gavnlig effekt, idet antallet af faglige sager vedrørende anvendelse af udenlandsk arbejdskraft er faldet. Dette gælder navnlig faglige sager vedr. anvendelse af såkaldt "arme & ben", udenlandske vikarer og entreprisedrifter. "Arme & ben" optræder typisk som udenlandske underentreprenører for byggevirksomheder, hvor de overtager opgaver, som ellers ville være en integreret del af virksomhedens egne opgaver. Disse "arme & ben" beskattes som selvstændig virksomhed efter hjemlandets beskatningsregler, hvorved der er mulighed for massiv svindel som følge af manglende kontrol.</p> <p>3F beskriver styresignalet som en tilbagerulning til praksis før lovændringen.</p>	<p>Styresignalet ændrer ikke på, at der efter arbejdsudlejereglerne skal betales dansk skat, når en udenlandsk medarbejder reelt arbejder for en dansk arbejdsgiver i Danmark.</p> <p>Med styresignalet tydeliggøres det blandt andet, at fortolkningen af arbejdsudlejereglerne skal følge retningslinjerne i kommentarerne til artikel 15 i OECD's modeloverenskomst. Det var også forudsat ved lovændringen i 2012.</p> <p>Praksisændringen skyldes, at vurderingen af, om der foreligger arbejdsudleje i visse situationer ikke har været i overensstemmelse med OECD's kommentarer.</p> <p>Fortolkningen af arbejdsudlejereglerne føres ikke tilbage til fortolkningen før lovændringen i 2012, da det blandt andet samtidig påpeges, at det er realiteterne i arbejdsforholdet, der er afgørende for, om der er tale om arbejdsudleje, hvilket bl.a. illustreres i styresignalets eksempler. Se fx gartneri- og minkavlereksemplerne. Af styresignalet, herunder eksemplerne kan det udledes, at der fortsat kan foreligge arbejdsudleje i de tilfælde, der i høringssvaret fra 3F benævnes som "arme & ben".</p> <p>SKAT bemærker, at et byggeri kan gennemføres på mange måder, og at det derfor er nødvendigt at foretage en konkret vurdering – som angivet i styresignalet – om de udenlandske medarbejdere arbejder for en selvstændig udenlandsk virksomhed, eller reelt arbejder for en dansk arbejdsgiver.</p>

Høringsskema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

		<p>SKAT bemærker også, at der efter gældende praksis ikke foreligger arbejdsudleje, når en dansk virksomhed får udført arbejde i Danmark af udenlandske "enkeltmandsvirksomheder". I det tilfælde vil ejeren af den udenlandske enkeltmandsvirksomhed efter omstændighederne i stedet kunne blive anset for at være lønmodtager i den danske virksomhed, og dermed undergivet dansk beskatning, selvom den pågældende person er registreret som selvstændig i sit hjemland. Denne praksis gentages i styresignalet.</p>
Advokatrådet	<p>Advokatrådet finder generelt, at lempelserne i styresignalet er positive.</p> <p>Advokatrådet foreslår en de minimis regel af hensyn til at mindske de administrative byrder.</p> <p>Advokatrådet finder, at bemærkningerne om "Funktionsopdelt koncern" bør konkretiseres, og at de angivne eksempler alene omhandler situationer, hvor der er tale om afgrænsede opgaver/projekter.</p> <p>Det bør præciseres, hvad der i koncernforhold skal lægges vægt på ved vurderingen af, hvor instruktions- og ledelsesretten er placeret, herunder om det har betydning, om der er tale om moder- eller datterselskaber.</p> <p>Afsnittet "Ad 7 og 8 Sanktioner og arbejdstider"</p>	<p>SKAT har ikke hjemmel til at fastsætte en regel om, at arbejdsudleje i begrænset omfang fritages for beskatning. Et enkeltstående kortvarigt arbejde, kan dog konkret være et moment, der taler for, at arbejdet er udført som selvstændig virksomhed.</p> <p>Afsnittet vil blive præciseret i forhold til situationer, hvor der ikke er tale om afgrænsede opgaver/projekter. Det vil fremgå, at det har betydning, at arbejdet skal være klart udskilt fra det danske selskabs drift. Ellers er der ikke tale om selvstændig udenlandsk virksomhed (inden for koncern).</p> <p>SKAT vil præcisere, at instruktions- og ledelsesretten knytter sig til de konkrete arbejdsydelser, der leveres til et selskab inden for en koncern. Det er afgørende, hvem der normalt forestår den daglige ledelse for disse arbejdsydelser, herunder om de er knyttet til en funktion i det pågældende selskab. Det er ikke afgørende, om selskabet er et moder- eller datterselskab.</p> <p>Det vil blive tilføjet, at det kan være</p>

Høringsskema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

	er ikke tilstrækkeligt klart.	<p>momenter, der taler for selvstændig virksomhed, hvis det alene er den, der leverer tjenesteydelserne, der kan pålægge personen sanktioner, der relaterer sig til arbejdet og bestemmer personens arbejdstider.</p> <p>Omvendt vil det tale for arbejdsudleje, hvis personen er underlagt den danske virksomheds arbejdstider og/eller kan pålægges sanktioner af den danske virksomhed.</p>
BAT-kartellet	BAT-kartellet er imod lempelser i praksis vedrørende arbejdsudleje. Sådanne lempelser vil føre til øget social dumping og misbrug af entreprisereglerne.	Der henvises til kommentarerne til 3F.
Danske advokater/ Danmarks Skatteadvokater	<p>Danske Advokater er positive over for udkastet.</p> <p>Det er Danske Advokaters opfattelse, at styresignalet giver den gamle praksis fra før lovændringen fornyet betydning.</p>	Praksis fra før lovændringen i 2012 kan ikke lægges til grund i afgørelserne efter styresignalet, bl.a. som følge af, at tidligere praksis ikke tillagde "substance over form" tilstrækkelig vægt. Det vil desuden fortsat være relevant, om arbejdet er integreret i den danske virksomheds forretningsområde.
Dansk Byggeri	<p>Dansk Byggeri er positive overfor de ændringer, der følger af styresignalet.</p> <p>Dansk Byggeri finder eksemplerne gode og relevante for bygge- og anlægsbranchen, herunder "eksempel 1d", på side 7 og eksempel "byggeri" på side 10.</p> <p>Dansk Byggeri ønsker præcisering af forholdet omkring ansvarsfordeling, og at det er afgørende, at den udenlandske virksomhed reelt har en risiko ved det udførte arbejde for den del af arbejdet, som den har påtaget sig.</p> <p>Der ønskes en præcisering omkring outsourcing-forhold.</p> <p>Dansk Byggeri anfører, at den begrænsede skattepligt efter KSL § 2, stk. 1, nr. 1 har forrang for arbejdsudlejereglen i KSL § 2, stk. 1, nr. 3. Dermed foreligger der ikke arbejdsudleje, hvis den udenlandske virksomhed har fast driftssted</p>	<p>Det bemærkes, at eksempel 1d er præciseret yderligere.</p> <p>SKAT bemærker, at det indgår i arbejdsudlejevurderingen, om der er et reelt ansvar, herunder også om et eventuelt afledt ansvar er reelt i forhold til det udførte arbejde.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Videncentret for landbrug.</p> <p>SKAT er ikke enig i det anførte. Efter KSL § 2, stk. 1, nr. 4 og SEL § 2, stk. 1, nr. 1, foreligger der fast driftssted for den udenlandske virksomhed fra første dag fsva. bygge-, anlægs- og</p>

Høringsskema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

	<p>i Danmark efter interne regler. For bygge- anlægs- og monteringsarbejde foreligger der fast driftssted fra første dag efter interne regler. Det har derfor uden betydning for dette rangforhold, hvorvidt der foreligger fast driftssted efter DBO'en med den udenlandske virksomheds hjemstedsland. Spørgsmålet har endvidere betydning for, om den udenlandske bygge- og anlægsvirksomhed har indeholdelsespligt, jf. KSL § 46, idet lønindkomsten udgør A-indkomst, jf. KSL § 43 og 44b.</p> <p>Det ønskes præciseret, hvor langt "undersøgelsespligten" går for den danske virksomhed i forhold til at afklare, om den udenlandske virksomhed har fast driftssted i Danmark, herunder i forhold til hæftelsesreglerne i KSL § 69.</p> <p>Dansk Byggeri finder ikke, at der er hjemmel til at pålægge en dansk hvervgiver indeholdelsespligt, hvis de ansatte overgår fra skattepligt efter arbejdsudlejereglerne i KSL § 2, stk. 1, nr. 3 til skattepligt efter opholdsreglen i KSL § 2, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 9, nr. 2. Det ønskes derfor præciseret, hvordan betaling af den danske skat skal ske ved overgang til skattepligt efter 183-dages reglen.</p> <p>Endvidere ønskes det belyst, hvorledes den danske virksomhed skal forholde sig i forhold til indbetaling af skatten og hæftelse herfor ved den ovennævnte overgang af skattepligt.</p> <p>Dansk Byggeri spørger om, hvilken virksomhed der bærer ansvaret for indeholdelse af arbejdsudlejerskat i tilfælde af aftaler om arbejdsudleje, når der er flere virksomheder i kæden. Er det første led i kæden?</p> <p>Dansk Byggeri spørger, hvem der bærer</p>	<p>monteringsarbejde. SKAT skal imidlertid overholde de danske DBO'er og således kun anse den udenlandske virksomhed for at have fast driftssted her i landet, hvis der samtidig foreligger fast driftssted efter den konkrete DBO. Når der ikke foreligger fast driftssted efter den konkrete DBO, finder arbejdsudlejereglerne derfor anvendelse, hvilket medfører, at det er den danske hvervgiver, der skal indeholde skatten</p> <p>Styresignalet har ikke til formål at beskrive eller ændre på den retspraksis, der foreligger til fortolkning af hæftelsesreglerne i KSL § 69, hvortil SKAT henviser.</p> <p>Der foreligger ikke indeholdelsespligt for en dansk virksomhed (hvervgiver), hvis de ansatte overgår fra beskatning efter arbejdsudlejereglen i KSL § 2, stk. 1, nr. 3 til skattepligt efter opholdsreglen i KSL § 2, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 9, nr. 2. SKAT henviser KSL § 46, jf. § 43, stk. 2, litra h og KSLbek. (nr. 1159 af 3/12 2012) § 18, nr. 36. SKAT vil præcisere dette i den kommende opdatering af Den juridiske vejledning. Det påhviler den ansatte at selvangive den skattepligtige lønindkomst og indbetale indkomstskat og AM-bidrag, herunder via sin forskudsregistrering.</p> <p>Styresignalet ændrer ikke ved de generelle forhold vedrørende indbetaling og hæftelse for skat i forbindelse med overgang fra en skattepligt til en anden.</p> <p>Det kan bekræftes, at det er den første virksomhed i kæden, der hyrer den pågældende arbejdsudlejede person, som skal indeholde arbejdsudlejerskat.</p> <p>Det beror på en konkret vurdering af</p>
--	--	---

Høringsskema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

	<p>ansvaret for indeholdelse og betaling af arbejdsudlejeskat, når den indlejede virksomhed er et skattemæssigt transparent joint venture/konsortium.</p> <p>Dansk Byggeri spørger, om længden af perioden/antallet af dage i Danmark er relevant ved vurderingen af, om der indtræder dansk skattepligt efter arbejdsudlejereglerne.</p> <p>Dansk Byggeri spørger om, hvornår der skattemæssigt er tale om en direkte ansættelse eller arbejdsudleje.</p> <p>Dansk Byggeri spørger til den konkrete selvstændige betydning af "integreret".</p>	<p>det enkelte joint venture/konsortium, om det er konsortiet eller de enkelte selskabsdeltagere, der skal anses som den reelle arbejdsgiver i forhold til de arbejdsudlejede personer.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Advokatrådet.</p> <p>Spørgsmålet om, hvorvidt den pågældende er arbejdsudlejet eller under direkte ansættelse afgøres ud fra en konkret vurdering, herunder af de formelle ansættelsesforhold. Styresignalet ændrer ikke på vurderingen af dette spørgsmål.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Danske Maritime.</p>
Dansk Erhverv	<p>Dansk Erhverv er positive over for, at styresignalet følger OECD's kommentarer til modeloverenskomsten.</p> <p>Det ønskes bekræftet, at præciseringen i styresignalet medfører, at kun arbejde udført i Danmark omfattes af arbejdsudlejeskatning, herunder hvis lønoplysninger ikke er kendte.</p> <p>Der opfordres til, at pligten til at indeholde arbejdsudlejeskat af det fulde fakturabeløb frafalder i forbindelse med styresignalet.</p>	<p>Der er kun hjemmel til at beskatte arbejde udført i Danmark. Styresignalet ændrer ikke herpå.</p> <p>Styresignalet ændrer ikke på regler og praksis om indeholdelse af arbejdsudlejeskat.</p>
Danske Maritime	<p>Danske Maritime finder, at afgørelsen af arbejdsudlejespørgsmålet bør bero på objektive kriterier, der bør formuleres klart.</p> <p>Der ønskes en præcisering af begrebet "Integreret del af virksomheden". Vendingen findes uklar, bl.a. fordi ordet "virksomhed" kan læses som "aktivitet" men også som "forretning" eller "forretningssted".</p>	<p>Der er tale om en "substance over form"-vurdering. Afgørelsen af arbejdsudlejespørgsmålet beror på en vurdering af de faktiske forhold og kan derfor ikke alene bero på objektive kriterier. Dette afspejles ligeledes i OECD's kommentarer.</p> <p>Det fremgår både af styresignalet og af Lovforslag L 195 ... at begrebet "en integreret del af virksomheden" skal forstås som "en integreret del af aktiviteterne i den virksomhed, hvortil arbejdet leveres."</p> <p>Danske Maritimes bemærkninger er derfor ikke imødekommet.</p>

Høringsskema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

	<p>Danske Maritime bemærker, at når ydelser fra en selvstændig kontraktproducent ikke anses for omfattet af arbejdsudleje skyldes dette vel 'selvstændigheden', der tilsvarende bør præciseres, f.eks. ved ansvar.</p> <p>Danske Maritime finder, at det er væsentligst, om ansvaret over for værftet for arbejdets udførelse hviler på den enkelte (arbejdsudlejede) medarbejder, eller om ansvaret herfor alene hviler på den udenlandske virksomhed, som medarbejderen er ansat i.</p> <p>To konkrete eksempler ønskes medtaget i styresignalet.</p>	<p>Ved anvendelse af selvstændige kontraktproducenter vil der sjældent være tvivl om, at en opgave varetages af en selvstændig virksomhed. Se eksempel 2 under afsnittet "Outsourcing eller selvstændig kontraktproducent". Betydningen af, at der foreligger en selvstændig virksomhed er helt afgørende og omtalt flere steder i styresignalet.</p> <p>Der henvises til styresignalet, under ad b), 5. afsnit, hvor det fremgår, at det er "... væsentligt af fastslå, om det er den danske eller den udenlandske virksomhed, der bærer den væsentligste del af ansvaret og den økonomiske risiko for det udførte arbejde." En medarbejder i et ansættelsesforhold, kan i forhold til den danske virksomhed ikke pålægges et selvstændigt ansvar for det udførte arbejde.</p> <p>De foreslåede eksempler findes ikke egnede til at fastslå, om disse i overvejende grad peger i retning af selvstændig erhvervsvirksomhed eller i retning af arbejdsudleje. Det bemærkes, at hvis den udenlandske virksomheds medarbejdere udfører svejsearbejde på samme projekt, som det danske værfts egne medarbejdere (eksempel 1), vil det tale imod at anse svejsearbejdet for ydelser leveret som selvstændig virksomhed.</p>
DI	<p>Det foreslås, at der indføres en "de minimis regel".</p> <p>Det foreslås, at det direkte af styresignalet kommer til at fremgå, at arbejdsudleje indebærer, at følgende to forudsætninger er opfyldt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Den danske virksomhed direkte eller indirekte fører tilsyn med, leder eller kontrollerer den måde, hvorpå tjenesteydelserne udføres, og 2. Tjenesteydelserne udgør en integreret del af den danske virksomhed. 	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>Forslaget er ikke imødekommet, da det både af kommentaren til OECD's Modeloverenskomst og af styresignalet klart fremgår, at det i vurderingen af om der er tale om arbejdsudleje, kan være relevant at inddrage flere kriterier end tilsyn, ledelse og kontrol. Der henvises til OECD's kommentar til artikel 15, punkt 8.13 og 8.14 og til styresignalet s. 4 og 5.</p>

Høringsskema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

	<p>Det foreslås, at der medtages et eksempel, hvor den danske og udenlandske virksomhed er inden for samme branche.</p> <p>Det ønskes bekræftet, at der kun skal indeholdes arbejdsudlejeskat af den del af en faktura, der vedrører arbejde udført her i landet.</p> <p>Der er ikke overensstemmelse mellem eksemplet på side 4, ad a) og det anførte under sidste dot på side 1.</p> <p>Det bør fremgå, at kriterierne for, at arbejdet kan anses for udført af den udenlandske virksomhed også kan være opfyldt i de tilfælde, hvor de ydelser, den udenlandske virksomhed leverer, svarer til de ydelser, de ansatte i den danske virksomhed udfører. Endvidere efterlader visse af eksemplerne i styresignalet sig det indtryk, at der skal være tale om højt specialiserede ydelser, hvis den udenlandske virksomhed skal anses for selvstændigt at stå for arbejdstilrettelæggelsen.</p>	<p>Der henvises til styresignalet eksempel 1d.</p> <p>Dette kan bekræftes. Se også kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Der er ingen uoverensstemmelser mellem de to forskellige situationer. Den ene situation vedrører den overordnede vurdering, der altid vil skulle foretages af, om arbejdet udgør en integreret del af den danske virksomheds forretningsområde. Det vil som hovedregel være opfyldt når en landmand får stillet medarbejdere til rådighed, til hjælp til arbejdet i markerne eller stalden.</p> <p>Den anden situation fastslår, at selvom arbejdet overordnet set udgør en integreret del af virksomheden, så vil det nu blive anerkendt, at der ikke er tale om arbejdsudleje, hvis den danske virksomhed efter en konkret vurdering ikke anses for at være den reelle arbejdsgiver.</p> <p>Det fremgår bl.a. allerede af første dot side 1. SKAT henviser til styresignalet under ad b), afsnittet <i>"Afgørelsen af, om tjenesteydelserne er integreret..."</i> Endvidere henvises til afsnittet <i>"Hvis arten af tjenesteydelserne peger ..."</i> Heraf fremgår, at det er væsentligt at fastslå, hvilken virksomhed, der bærer ansvaret for det udførte arbejde og den økonomiske risiko. Derudover kan det være relevant at vurdere de 8 kriterier, men de afgør ikke i sig selv spørgsmålet om arbejdsudleje. Da det er væsentligt at fastslå, hvilken virksomhed der bærer ansvaret, er det væsentligt at afgrænse den udenlandske virksomheds ydelser. Det gælder uanset, om der er tale om højt</p>
--	---	--

Høringssekema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

	<p>Det står ikke klart, hvilken betydning SKAT tillægger ejerforholdene i en koncern.</p> <p>Det fremgår ikke klart, hvordan kriterierne under ad 7) og ad 8) sanktioner og arbejdstider mv. spiller ind på vurderingen af, om der er tale om arbejdsudleje.</p> <p>Det fremgår ikke af styresignalet, hvordan det fastlægges, hvem der har instruktionsretten inden for funktionsopdelte koncerner.</p> <p>Det ønskes præciseret, at der kun er tale om arbejdsudleje, hvis det omtalte "strategiske arbejde" skal faktureres til det danske hovedkontor i forhold til afsnit 2, side 12, "Motsat vil det forholde sig, hvis....".</p>	<p>specialiserede ydelser eller ikke.</p> <p>Der henvises til kommentarer under FSR og Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentarer under FSR og Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentarer under Advokatrådet og FSR. Derudover bemærkes, at instruktionsretten kun udgør ét kriterium blandt flere kriterier, når det skal afgøres, om tjenesteydelser til en dansk virksomhed er udskilt til selvstændig udenlandsk erhvervsaktivitet.</p> <p>Det angives i styresignalet, at, "Arbejdsudleje må forudsætte, at den danske virksomhed skal betale for ydelsen".</p>
FSR – danske revisorer	<p>FSR finder, at det er vigtigt, at der er flere eksempler, hvor vurderingen af arbejdet fører til, at der foreligger arbejdsudleje.</p> <p>FSR stiller spørgsmål ved, at kriterium 1 (side 5) tillægges særlig vægt. Modeloverenskomstens kommentar punkt 8.14 lægger ikke op hertil.</p>	<p>Der vil blive indsat flere eksempler som ønsket.</p> <p>Kriterierne under punkt 8.14 kan anvendes i forbindelse med bedømmelsen af "substance over form". Se fx de engelske kommentarer til punkt 8.14, hvor det fremgår, at "<i>the following additional factors may be relevant.</i>". I sagens natur vil nogle kriterier oftere kunne tillægges betydning end andre. Det vil ikke afspejle et reelt billede, hvis en talmæssig optælling af kriterierne var afgørende for afgørelsen. Ved vurderingen af, hvem der må anses for at være den reelle arbejdsgiver, vil det således oftere veje tungere hvilken arbejdsgiver, der leder, kontrollerer og fører tilsyn med arbejdet, end hvem der fx stiller arbejdsredskaber til rådighed. Den konkrete vægtning af kriterierne må dog altid afhænge af det konkrete arbejdsforhold.</p>

Høringssekema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

	<p>FSR finder, at styresignalets bemærkninger om, at instruktionsbeføjelsen kan have mindre betydning i forhold til arbejdsfunktioner af mindre kompliceret karakter, der ikke kræver større forkundskaber, som fx gartnerarbejde, lagerarbejde, eller arbejde som receptionist, er en uheldig og urigtig generalisering.</p> <p>FSR stiller spørgsmål ved, om SKM2014.40.SR er egnet til at illustrere betydningen af det uddannelsesmæssige niveau, da afgørelsen er blandt de afgørelser, der skal gennemgås efter offentliggørelse af styresignalet.</p> <p>FSR foreslår formuleringen af betydningen af fælles ejerkreds ændret således: <i>...”, hvis den danske og den udenlandske virksomhed har fælles ejerkreds, og/eller daglig ledelse”</i> til <i>...”hvis den danske og den udenlandske virksomhed har fælles daglig ledelse”</i>.</p> <p>FSR finder, at det ikke er klart begrundet, hvorfor eksemplet med agurkeproduktionen fører til arbejdsudleje, når 7 ud af 8 kriterier peger på, at der er tale om en entreprisekontrakt.</p>	<p>Der er ikke tale om en generalisering, da der i teksten står ”kan”. Det betyder, at det ikke nødvendigvis ”er” sådan. Afsnittet beskriver, at der forekommer arbejde, hvor behovet for instruktion i traditionel forstand fylder mindre, og derfor ikke har samme vægt.</p> <p>SKAT fjerner henvisningen til SKM2014.40.SR. Dette kan dog ikke tages som udtryk for, at et højt kompetenceniveau hos de ansatte har afgørende betydning for vurderingen af, om der foreligger arbejdsudleje. En dansk virksomhed kan have behov for arbejdskraft med forskelligt kompetenceniveau.</p> <p>Spørgsmålet om fælles ejerkreds udskilles til en selvstændig sætning, idet det i dette tilfælde kan være særlig relevant at undersøge, hvordan den fælles ejerkreds har betydning for ledelsen i det danske selskab og udenlandske selskab.</p> <p>Se kommentaren ovenfor: <i>”Kriterierne under punkt 8.14...”</i>. SKAT lægger i eksemplet til grund, at arbejdet reelt udgør en integreret del af gartneriets agurkeproduktion. Arbejdet sker helt ud fra hensyn, der vedrører gartneriets drift, herunder øvrige processer og afsætning. SKAT vil forklare eksemplet yderligere.</p>
Forsikring og pension	Forsikring og Pension har ikke bemærkninger.	
HK	<p>HK er imod den praksisændring, der lægges op til i styresignalet.</p> <p>HK finder ikke, at der er noget begrundet og sagligt belæg for at praksisændringen. HK peger på, at de nye regler om arbejdsudleje blev indført ved skatteforliget i 2012, og en ændring af praksis har ikke været genstand for hverken politiske drøftelser eller beslutning i folketinget. Styresignalet vil udhule hensigten med og</p>	<p>Formålet med lovændringen i 2012 var at tilpasse de danske arbejdsudlejeregler til OECD’s retningslinjer for at sikre, at medarbejdere, der reelt arbejder for en dansk arbejdsgiver også betaler skat i Danmark. Med styresignalet</p>

Høringsskema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

	<p>udformningen af reglerne, som de blev indført i 2012.</p> <p>HK finder, at der lægges op til, at danske virksomheder – navnlig danske it-virksomheder – blot kan indrette sig således, at arbejdet ikke er integreret i den danske virksomhed. HK peger på, at det ikke er angivet, hvor grænserne for hvilke specialer eller opgaver, der i øvrigt altid har understøttet it-virksomheder, går.</p> <p>HK forestiller sig, at opgaver i højere grad bliver udskilt for derved ikke formelt at være en integreret del af virksomhedens forretningsområde.</p> <p>Misbrug vil også kunne foregå inden for koncern.</p> <p>HK beskriver styresignalet som en tilbagerulning af arbejdsudlejereglerne.</p> <p>HK peger på, at virksomhederne allerede har mulighed for at anvende den såkaldte forskerordning.</p>	<p>tydeliggøres det, at arbejdsudlejereglerne skal fortolkes i overensstemmelse med OECD's retningslinjer. Herved bringes fortolkningen af de nye arbejdsudlejeregler i overensstemmelse med lovændringen i 2012.</p> <p>De danske virksomheder har frie muligheder for at indrette sig. Hvis den danske virksomhed må anses for den reelle arbejdsgiver i forhold til de tjenesteydelser, der leveres til virksomheden, foreligger der arbejdsudleje. Denne afgørelse skal ikke træffes ud fra formelle kriterier, men ud fra en afvejning af de reelle forhold, - "substance over form".</p> <p>Det vil altid være en overvejelse, om det kan betale sig, at lade en anden virksomhed udføre arbejdet.</p> <p>Konstaterer SKAT misbrug, vil der blive opkrævet arbejdsudlejebeskat for de udførte tjenesteydelser.</p> <p>Styresignalet indeholder under hensyn til OECD's modeloverenskomst lempelser ved afgørelsen af, hvorvidt arbejdet er omfattet af reglerne om arbejdsudleje. Men der er ikke tale om en tilbagerulning til tidligere praksis. Se også SKAT kommentarer til bemærkningerne fra 3F.</p> <p>Reglerne om arbejdsudleje omhandler spørgsmålet om, hvornår personer, der formelt er ansat i en udenlandsk virksomhed, kan beskattes i forbindelse med de tjenesteydelser, de leverer her i landet. Den såkaldte forskerordning forudsætter en formel ansættelse i en dansk virksomhed. De 2 regelsæt løser derfor helt forskellige problemstillinger.</p>
Håndværksrådet	Håndværksrådet har ikke bemærkninger.	

Høringssekema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

IT-branchen	<p>IT-branchen er generelt tilfreds med styresignalet.</p> <p>IT-branchen finder ikke, at styresignalet nødvendigvis løser alle udfordringer.</p> <p>IT-branchen peger på, at der er mangel på specialiseret arbejdskraft inden for it-erhvervet på det danske marked. Derfor er branchen optaget af, at der ikke kommer utilsigtede barrierer, der kan hæmme danske virksomheders vækstmuligheder, herunder muligheden for at tiltrække kompetent og nødvendig udenlandsk arbejdskraft.</p> <p>En dansk virksomhed kan i forvejen have medarbejdere med samme kompetencer som de udenlandske, og dette peger derfor på, at tilførslen af udenlandske medarbejdere sker pga. ressourcemangel og en almindelig udvidelse af medarbejderstaben.</p> <p>Ofte vil udenlandske specialister befinde sig mellem eksempel 1b og eksempel 1c i styresignalet, idet den danske virksomhed i forvejen kan have medarbejdere med kompetencer, der svarer til de udenlandske ansatte. IT-branchen finder ikke, at eksemplerne i tilstrækkelig grad bidrager til en afklaring.</p>	<p>Styresignalet har helt overordnet til formål at vejlede i, hvordan man sondrer mellem selvstændig udenlandsk virksomhed her i landet og arbejde, der udføres af udlændinge med en dansk virksomhed som reel arbejdsgiver. SKAT henser i den forbindelse til OECD's kommentarer fra 2010 til modeloverenskomstens artikel 15.</p> <p>Det er i princippet uden betydning, om den danske virksomhed har tilsvarende kompetencer i egen virksomhed, hvis en udenlandsk virksomhed udfører et arbejde, der er udskilt til at blive løst af en anden selvstændig virksomhed. Men det har betydning, at de leverede ydelser kan afgrænses fra den danske virksomheds arbejde i forhold til at fastlægge hvilken af virksomhederne, der bærer ansvaret for det udførte arbejde.</p> <p>Eksempel 1c vil blive udbygget. Hvis den udenlandske virksomhed leverer medarbejdere med samme kompetencer som medarbejderne i den danske virksomhed, og de arbejder side om side med den danske virksomheds medarbejdere, er udgangspunktet, at der foreligger arbejdsudleje. Ydelsen kan dog som illustreret i eksempel 1 C efter omstændighederne blive anset for en selvstændig konsulentydelse, hvis det godtgøres, at der er tale om en specifik afgrænset ydelse, som den udenlandske virksomhed bærer ansvaret for, udøver instruktions-, ledelses- eller kontrol med og der i væsentligt omfang er betalt for andet end honoraret til konsulenten mv.</p>
ITD	ITD er overordnet tilfreds med styresignalet.	

Høringsskema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

	<p>ITD finder, at det er uklart, om styresignalet erstatter det hidtidige styresignal for transporterhvervet (SKM2013.714.SKAT).</p> <p>ITD er i tvivl om, hvordan SKAT i konkrete tilfælde på et fair grundlag kan bedømme, om der i en given situation foreligger arbejdsudleje eller ej.</p> <p>ITD finder ikke, at det er betryggende, at de enkelte kriterier i afgørelsen kan tillægges forskellig betydning, afhængig af den enkelte situation.</p>	<p>Styresignalet SKM2013.714.SKAT er indarbejdet i SKATs juridiske vejledning. Retningslinjerne fra styresignalet vedrørende transporterhvervet fra 2013 er i fuld overensstemmelse med det generelle styresignal, der har været sendt i høring, og som derfor ikke indeholder ændringer i forhold til transporterhvervet.</p> <p>SKAT lægger til grund, at en væsentlig del af denne tvivl består i, at ITD ikke er sikker på, om der er sket ændringer for transporterhvervet. Det er der ikke.</p> <p>Det er fælles for alle afgørelser, at det skal vurderes, om arbejdet er integreret i den danske virksomhed, herunder om denne virksomhed må anses for den reelle arbejdsgiver for den pågældende udenlandske person. Styresignalet indeholder konkrete eksempler på, hvordan denne afgørelse træffes i forskellige situationer.</p>
LO	LO er bekymret for udviklingen vedrørende indsatsen mod social dumping og støtter bemærkningerne fra 3F og HK.	Der henvises til kommentarerne til 3F og HK.
Videncentret for landbrug	<p>Videncentret ser med tilfredshed, at der lægges op til en ændret fortolkning af begrebet arbejdsudleje.</p> <p>Det ønskes beskrevet, hvorledes virksomheder og ansatte skal forholde sig, hvis der uberettiget er blevet opkrævet arbejdsudlejescat.</p> <p>Der ønskes en præcisering af afsnittet</p>	<p>Styresignalet vedrører fortolkning af kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 3. Der vil efter anmodning ske genoptagelse af skatteansættelser i det omfang retningslinjerne efter styresignalet må antages at føre til et for skatteyder mere lempeligt resultat. Det betyder, at virksomheder og ansatte må kontakte SKAT for at få tilbagebetalt den eventuelle uberettiget opkrævede arbejdsudlejescat. SKAT kan herom nærmere henvise til en vejledende udtalelse fra SKAT i det bindende svar SKM2014.161.SR.</p> <p>SKAT vil præcisere, at styresignalet også</p>

Høringssekema til udkast til styresignal om arbejdsudleje

	<p>vedrørende virkningstidspunkt.</p> <p>Det ønskes bekræftet, at den hidtidige fortolkning af outsourcingbegrebet er forladt i den forstand, at der fra gang til gang vælges en selvstændig udenlandsk virksomhed til at udføre det udskilte arbejde.</p> <p>Henvi­snin­gen til afsnit C.C.1.2.1 kan forklares bedre og afsnittet om "Outsourcing eller selvstændig kontraktproducent hører mere hjemme i dette afsnit.</p> <p>Det er i forhold til arbejdsudlejevurderingen uklart, hvad der menes med afsnittet Ad 1 Instruktionsbeføjelse: <i>"Det er i forhold til instruktionsretten ikke afgørende, at den danske virksomhed..."</i>.</p>	<p>har virkning fra og med den 1. oktober 2013 for aftaler indgået før den 19. september 2012.</p> <p>Det kan bekræftes, at den tidligere praksis vedrørende outsourcing er ændret således, at arbejdet også kan udskilles fra gang til gang. En dansk virksomhed kan, når betingelserne herfor er opfyldt, både udlægge et arbejde fra gang til gang eller på mere permanent basis.</p> <p>Henvi­snin­gen til Den juridiske vejledning afsnit C.C.1.2.1 er blot ment som en orientering om, at momentet omkring antallet af kunder indgår i vurderingen af spørgsmålet om selvstændig erhvervs­virksomhed over for lønmodtagere. SKAT finder ikke, at der er behov for en yderligere præcisering.</p> <p>Det præciseres, at afsnittet skal læses i forhold til, at den danske total-/hovedentreprenør ikke skal anses for at have instruktionsretten. Der er tale om et kriterium, der kan tale for selvstændig erhvervs­virksomhed.</p>
--	--	---