

KRONIK DEN 24. MAJ 2013

# Skat er under forandring

Hvis en konkret skatteafgørelse har principiel betydning for vores praksis, bliver den gjort tilgængelig for vores sagsbehandlere i anonymiseret form, og vores juridiske vejledning bliver tilrettet. Det er godt for den enkeltes retssikkerhed og fortroligheden om personlige oplysninger, at afgørelser ikke rundsendes i organisationen.



**JESPER RØNNOW  
SIMONSEN**  
direktør  
for  
Skat

**Enkelt, effektivt og korrekt.** Sådan vil vi gerne arbejde, og sådan skal borgere, virksomheder, rådgivere, brancheorganisationer og øvrige samarbejdspartnere møde Skat.

Enkelt for borgere og virksomheder, fordi det skal være nemt at betale den rigtige skat - og finde ud af, hvad den rigtige skat er. Enkelt for Skat selv, fordi vores organisation skal være let at finde rundt i, og det skal være åbenbart, hvem der har ansvar for hvad.

Effektivt, fordi borgere og virksomheder skal møde en offentlig virksomhed, der er serviceminded samt hurtig og klar i mælet om, hvad man kan og ikke kan. Effektiv i vores egne arbejdsprocesser, brug af digitale løsninger og i til at bruge færrest mulige ressourcer på årligt at opkræve cirka 900 milliarder kr. gennem skatter, afgifter og told.

Korrekt, fordi vi som offentlig myndighed har en forpligtelse til at administrere i overensstemmelse med gældende skattelovgivning og vurdere nødvendigheden og konsekvensen af at bruge vores kontrolhjemler og sanktionsmuligheder, da resultatet kan have

vidtrækkende konsekvenser for den enkelte.

Tirsdag 14/5 kunne man på forsiden af Jyllands-Posten læse kritik af Skat fra revisorerne og Skatterådet, og jeg har nu haft mulighed for at tale med begge parter om deres synspunkter.

Når vi uddeler bøder til revisorer, gør vi det, fordi vi mener, at de ikke har levet op til deres rådgiveransvar. Det gjorde vi 12 gange i 2012.

Det er ikke min vurdering, at vi uddeler dem ved den mindste fejl i form af "dummebøder". Som revisor har man en særlig forpligtelse til at sikre retvisende økonomiske oplysninger, og jeg synes ikke, man kan bagatellisere den forpligtelse.

Nu har vi aftalt med FSR Danske Revisorer, at vi på baggrund af de bøder, der er givet gennem de seneste år, laver en oversigt med eksempler på tilfælde, hvor vi mener, der er handlet groft uagtsomt fra rådgiverside. Det drøfter vi så i fællesskab, for er der givet bøder på et forkert grundlag, så er vi parate til at se på det. Den dialog er helt inden for rammerne af den samarbejdsaftale, Skat har lavet med Danske Revisorer om en fælles indsats for at styrke regelefterlevelsen i de danske virksomheder.

**Formanden for Skatterådet** har derudover opfordret til, at vi i Skat benytter muligheden for i videre omfang at forelægge sager for Skatte-

rådet. Det er et rigtig konstruktivt forslag, som jeg har sat min juridiske afdeling i gang med at finde ud af, hvordan vi skal arbejde videre med. Skatterådsformanden og jeg har konkret aftalt, at vi fremover mødes fast halvårligt til en evaluering af tendenser og bekymringer på skatteområdet. Disse initiativer skriver vi ind i den samarbejdsaftale, der er mellem Skatterådet og Skat.

Skat administrerer en særdeles kompliceret skattelovgivning i en balance mellem tillid og kontrol over for cirka 4,6 millioner skatteydere og cirka 600.000 virksomheder. Det er ikke realistisk at forestille sig, at mødet mellem Skat på den ene side og borgeren og virksomheden på den anden side i alle tilfælde forløber, uden at der opstår uenigheder.

**Hvis der er uenighed om**, hvad skattereglerne tilsiger, at man skal betale i skat, kan dette prøves i det retslige system. Det er helt naturligt i et retssamfund, at såvel myndigheder, som borgere og virksomheder har denne mulighed for at få klarlagt, hvad der er gældende ret på et område.

Når der foreligger en afgørelse i retssystemet - uanset om Skat får medhold eller ej, er der det gode at sige om det, at retstilstanden på det pågældende område er blevet mere klar. Får Skat medhold, er lovførelsen - eller den praksis, vi udøver - altså blevet stadfæ-

stet. Får vi ikke medhold, indretter vi vores lovførelse og praksis efter det og vurderer i samme moment, om der er sager, der som følge heraf kan genoptages eller frafaldes, så afgørelserne er inden for det, der således nu er den præciserede lovførelse.

Men man kan ikke generalisere, som Jyllands-Posten gjorde det i lederen den 12/5, hvor det markante, men misforståede synspunkt blev fremført, at hvis Skat ikke får medhold i en sag, så har vi i alle tilfælde handlet ulovligt.

**Skats forvaltning** af gældende lov hviler på kontrol via klageinstanser, fordi en lovbestemmelse sjældent har kunnet forudsige samtlige varianter af tilfælde, hvor en bestemmelse bringes i anvendelse.

I medierne og såmænd også her i Jyllands-Posten har der gennem de seneste måneder været eksempler på skattesager, hvor både vores kontrolmetoder og retssikkerheden i skattesager er kommet til debat. Som repræsentant for en offentlig myndighed er det aldrig en behagelig situation, at der sættes spørgsmålstegn ved, om vi kan finde ud af at forvalte det opgavesvar, vi er givet, ligesom det selvfølgelig ikke er acceptabelt, hvis der er borgere eller virksomheder, som ikke har fået en lovlige, korrekt og ordentlig sagsbehandling.

Hvis man som borger eller virksomhed står i en situation, hvor man mener, at vores sagsbehand-

ling har været fejlagtig, intimiderende eller på anden måde upassende, er der mulighed for at klage over det. Først behandles en sådan klage af den fagligt ansvarlige direktør - altså den person i Skat, som har det overordnede faglige og ledelsesmæssige ansvar for den afdeling og de medarbejdere, der klages over.

Er man ikke tilfreds med det svar, kan klagen viderebehandles af vores borger- og retssikkerhedschef, som arbejder uafhængigt af Skats ledelse. En gang i kvartalet fremlægger borger- og retssikkerhedschefen over for mig, hvilke anbefalinger hun har til justeringer i vores sagsprocesser. Endelig er der muligheden for at klage til Folketingets Ombudsmand. Så der er både klagemuligheder og en forvisning om, at jeg tager de anbefalinger, der måtte komme heraf, alvorligt.

Vi er blevet kritiseret for, at der i den gamle organisationsstruktur ikke er sendt konkrete skatteafgørelser rundt mellem de forskellige skatteregioner. Her vil jeg gerne slå fast, at det er godt for den enkeltes retssikkerhed og fortrolighed om personlige oplysninger, at afgørelser ikke rundsendes i organisationen.

Hvis en konkret afgørelse har principiel betydning for vores praksis og afgørelser, bliver den gjort tilgængelig for vores sagsbehandlere i anonymiseret form, og vores juridiske vejledning bliver tilrettet. Det er en retssikkerhedsmæssig forsvarlig model.

Vi er blevet kritiseret for, ikke at ville gå ind i de konkrete sager, der har været fremme i pressen. Det fremgår af skatteforvaltningsloven, at vi har ubetinget tavshedspligt, og at det er strafbart at overtræde denne. Igen - en udmærket beskyttelse af den enkeltes personlige oplysninger og en retssikkerhedsmæssig forsvarlig model.

Skat er under forandring. Den 1. april i år blev Skat opdelt efter fagområder. Det skal sikre en ensartet praksis i vores afgørelser og sagsbehandling. Ledelsesstrukturen er blevet forenklet, så det er helt klart, hvem der har det ledelsesmæssige ansvar for hvad. Nu handler det om at fastholde fokus på enkelthed, effektivitet og korrekthed.

**Skatteministeren har bedt** Skat om en redegørelse for de retningslinjer, Skat følger ved håndtering af kontrolsager, og hvorledes retningslinjerne tilgodeser den enkeltes retssikkerhed.

Ministeren har endvidere bedt om en vurdering af, om retningslinjerne har været fulgt i de i pressen refererede sager. Den redegørelse afleverer jeg inden sommerferien.

Jeg ser redegørelsen som et godt udgangspunkt for at få set på, om vi skal ændre forretningsgange, struktur og medarbejderkompetencer. For det er vigtigt for mig, at vi hele tiden har fokus på, at der skal være tillid til, at Skat tager sin opgave alvorligt.

